

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. L. K. B.**, Ď. správcu konkurznej podstaty úpadcu H. spol. s r.o. B. proti žalovanej **Ing. M. G. B.**, P. zastúpenej JUDr. R. D. advokátom so sídlom v B., M. o zaplatenie sumy 730 000,- Sk, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 81 Cb 155/97-219 zo dňa 26. júna 2007, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 730 000,- Sk s 19,5% úrokom z omeškania od 23. novembra 1995 do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 29 200,- Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 730 000,- Sk s 19,5% úrokom z omeškania od 23. novembra 1995 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka.

Po zrušení rozsudku zo dňa 13. júla 2001 uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obo 289/01 zo dňa 11. januára 2002, súd prvého stupňa pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 730 000,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 19,5% p.a. od 23. novembra 1995 do zaplatenia.

Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že obchodná spoločnosť H. B. vznikla 18. marca 1992 a žalovaná je jej spoločníkom od 9. marca 1994. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 38K177/96-92 zo dňa 23. novembra 1997 bol na majetok uvedenej spoločnosti vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalobca. Súd ďalej zistil,

že žalovaná dňa 25. novembra 1995 vybrala z účtu spoločnosti, na ktorý mala podpisové právo, čiastku 730 000,- Sk v hotovosti. Napriek výzvam konateľa spoločnosti, ako aj žalobcu uvedenú čiastku nevrátila a tvrdila, že táto čiastka predstavuje hodnotu jej obchodného podielu. Súd tiež zistil, že žalovaná mala s ostatnými spoločníkmi rozpory ohľadom vedenia spoločnosti a zo spoločnosti mala úmysel odísť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov.

Svedkyňa G. spoločníčka úpadcu uviedla, že po výbere predmetnej sumy žalovanou bolo s ostatnými spoločníkmi dohodnuté, že žalovanú požiadajú o dobrovoľné vrátenie finančných prostriedkov, čo ona odmietla. Dôvod výberu nezdôvodnila. JUDr. K. ktorý bol právnym zástupcom spoločnosti v čase výberu finančných prostriedkov uviedol, že nebolo snahou ostatných spoločníkov a ani konateľa spoločnosti vysporiadať majetkové pomery spoločnosti napriek niekoľkým rokovaniam a ako jediné východisko poradil žalovanej, aby vybrala finančné prostriedky v čiastke približne 700 000,- Sk, čo nakoniec aj realizovala v jeho prítomnosti. Podľa neho na výber tejto sumy dostala žalovaná súhlas od konateľa spoločnosti. Keďže nedošlo k uzavretiu zmluvy o prevode obchodného podielu, iná forma ukončenia činnosti žalovanej v spoločnosti neprichádzala do úvahy.

Žalovaná uviedla, že výberom finančných prostriedkov došlo k vysporiadaniu jej vkladu do spoločnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa konštatoval, že zo strany žalovanej došlo k výberu finančných prostriedkov vo výške 730 000,- Sk dňa 23. novembra 1995, pričom žalovaná tvrdí, že táto čiastka predstavuje finančný podiel jej účasti v spoločnosti. S poukazom na ustanovenie § 451 Občianskeho zákonníka preto žalobe vyhovel.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie.

Uviedla, že v priebehu celého konania tvrdila, že sumu 730 000,- Sk vybrala z účtu spoločnosti so súhlasom jej konateľa ako svoje návratné vklady do spoločnosti, nevyplatenú mzdu a náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku. Na preukázanie svojich tvrdení navrhla vykonať dokazovanie predložením účtovníctva spoločnosti, čo súd neprípustil a tým jej

znemožnil brániť sa proti žalobe. Rozsudok bol vynesný bez náležitého zistenia skutkového stavu.

V konaní bol vykonaný dôkaz svedeckými výpoveďami, ktoré preukazovali, že k výberu došlo so súhlasom konateľa spoločnosti. Z odôvodnenia rozsudku však nie je možné zistiť, ako súd tieto dôkazy vyhodnotil, čo platí aj o ostatných vykonaných dôkazoch, pretože v odôvodnení rozsudku je síce obsah svedeckých výpovedí zhrnutý, ale chýba akákoľvek zmienka o tom, čo pre súd z týchto dôkazov vyplynulo a prečo. Súd odňal žalobkyni možnosť vyjadriť sa k dokazovaniu, ako aj k právnej stránke veci v zmysle § 118 ods. 3 O.s.p.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne aby ho zmenil a žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní rozsudku v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre jeho zrušenie.

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 730 000,- Sk s 19,5 % úrokom z omeškania od 23. novembra 1995 do zaplatenia, ktoré požaduje žalobca s poukazom na skutočnosť, že uvedenú sumu vybrala žalovaná z jeho účtu bez právneho dôvodu.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. súd v rozsudku uvedie, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil.

Súd prvého stupňa pri vyhotovení rozsudku podľa uvedeného ustanovenia nepostupoval. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol vyjadrenia účastníkov konania a obsah výpovedí svedkov bez toho, aby jednotlivé výpovede vyhodnotil a označil dôkazy, z ktorých vyvodil oprávnenosť žalobcom uplatnenej pohľadávky. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, na základe akého skutkového stavu dospel k záveru, že žalovaná vybrala predmetné finančné prostriedky z účtu žalobcu bez právneho dôvodu. Uvedeným postupom súd prvého stupňa obmedzil žalovanú v jej práve

na spravodlivé súdne konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho jej odňal možnosť konať pred súdom.

Súčasťou základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 46 Ústavy a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

Postupom súdu prvého stupňa preto došlo k odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom, čím sa rozumie taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. decembra 2008

**JUDr. Beata Miničová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.