

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. novembra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **Bc. L. C.**, pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. a iné, **o návrhu prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na rozhodnutie o nepripustení účasti poškodených v trestnom konaní**, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. v trestnej veci proti obvinenému Bc. L. C., vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Odbore kriminálnej polície v Humennom pod ČVS: ORP-250/OVK-HE-2010, sa v trestnom konaní

nepripúšťa účasť poškodených

zo skutku pod bodom 3/ uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 15. septembra 2013, t.j. spoluvlastníkov zapísaných:

- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY a XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY a XY,
- na liste vlastníctva č. XY v katastrálnom území R. k parcele č. XY.

O d ô v o d n e n i e:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Humennom z 15. septembra 2013, ČVS: ORP-250/OVK-HE-2010 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie Bc. L. C. pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorých trestných činov sa mal dopustiť na skutkovom základe, že:

1/

v presne nezistenej dobe od 27.03. 2009 do 14.04. 2009 na parcele XY, v katastrálnom území obce R., okres M. (evidovanej ako trvalé trávnaté porasty s I. stupňom ochrany prírody), ktorá má rôznych vlastníkov zastúpených U.R., so sídlom R., dal spíliť a následne si neoprávnene prisvojil dreviny a to 13 kusov stromu hrab nad rámec rozhodnutia vydaného obcou R. ako príslušného orgánu štátnej správy v prvom stupni vo veciach ochrany prírody č. r. 39/2009 zo dňa 27.03. 2009, čo je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny (§ 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z.), kde spoločenská hodnota vyššie uvedených spílených drevín v zmysle citovanej vyhlášky predstavuje sumu 11.284,-€ a majetková hodnota tejto spílenej dreviny predstavuje sumu 256,-€, teda celkovo 11.540,-€,

2/

v presne nezistenej dobe najneskôr od mesiaca novembra 2009 do mesiaca apríla 2010 na parcele XY, XY až XY v katastrálnom území obce R., okres M. (evidovanej ako trvalé trávnaté porasty s I. stupňom ochrany prírody), ktorá má rôznych vlastníkov zastúpených U.R., so sídlom R. a Správou a údržbou ciest P., oblasť H. so sídlom v H., dal spíliť a následne si neoprávnene prisvojil dreviny a to 91 kusov vrbí bielej, čo je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny (§ 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z.), kde spoločenská hodnota vyššie uvedených spílených drevín v zmysle citovanej vyhlášky predstavuje sumu 38.470,-€ a majetková hodnota tejto spílenej dreviny predstavuje sumu 343,-€, teda celkovo 38.813,-€,

3/

v presne nezistenej dobe najneskôr od 05.08. 2009 do mesiaca marca 2010 na parcele XY až XY v katastrálnom území obce R., okres M. (evidovanej ako trvalé trávnaté porasty s I. stupňom ochrany prírody), ktorá má rôznych vlastníkov zastúpených spoločnosťou P., s.r.o. so sídlom R., dal spíliť a následne si neoprávnene prisvojil dreviny a to 272 kusov vrbí bielej, čo je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny (§ 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a § 17 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002

Z. z.), kde spoločenská hodnota vyššie uvedených spílených drevín v zmysle citovanej vyhlášky predstavuje sumu 95.441,-€ a majetková hodnota tejto spílenej dreviny predstavuje sumu 737,-€, teda celkovo 96.178,-€, teda takto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vyrúbal strom a takýto čin spáchal vo veľkom rozsahu a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky návrhom z 20. októbra 2015 sa domáhal, aby najvyšší súd nepripustil do tohto trestného konania poškodených z tretieho skutku v poradí uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 15. septembra 2013, vzhľadom na ich vysoký počet a aj s poukazom na to, že jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh z hľadísk uvedených v § 47 ods. 3 Tr. por. a na podklade pripojeného spisového materiálu dospel k záveru, že návrh generálneho prokurátora je dôvodný.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že trestnou činnosťou v bode 3/ uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, malo byť poškodených 176 spoluvlastníkov majetkových podielov na nehnuteľnostiach. Predvolávanie a vypočúvanie takéhoto počtu poškodených, resp. proces stotožňovania tých, ktorí už zomreli a zisťovania a vyhľadania ich možných dedičov, by znamenalo priedaň v trestnom konaní, ktorého účelom je predovšetkým náležite objasniť spáchané trestné činy a páchatel'ov čo najskôr a spravodlivo potrestať tak, ako tento účel vyplýva z § 1 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 47 ods. 3 Tr. por. ak je v tej istej veci veľký počet poškodených, spravidla prevyšujúci sto a jednotlivým výkonom ich práv by mohol byť závažným spôsobom ohrozený účel a rýchly priebeh trestného stíhania, rozhodne v prípravnom konaní na návrh prokurátora o účasti poškodených v trestnom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, ktoré sa doručí navrhovateľovi. Ak návrh nebol zamietnutý, generálny prokurátor zabezpečí, aby bolo uznesenie vhodným spôsobom zverejnené.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, dospel najvyšší súd k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky na postup v zmysle § 47 ods. 3 Tr. por. V záujme rýchlosti konania je potrebné zamerať vyšetrovanie na základné skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 119 ods. 1 Tr. por. Výkon práv jednotlivých poškodených, vzhľadom na ich počet, by mohol závažným spôsobom ohroziť účel a rýchly priebeh trestného stíhania, ktoré trvá už od roku 2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a platný právny stav, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na základe návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky rozhodol, že účasť poškodených v časti pod bodom 3/ uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia Bc. L. C. z 15. septembra 2013, v danej veci nepripúšťa.

Procesné postavenie poškodených v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por. sa v dôsledku tohto rozhodnutia mení tak, že poškodení už nemôžu v priebehu trestného konania v prejednávanej veci vykonávať práva uvedené v § 46 ods. 1 a ods. 3 Tr. por. s výnimkou práva vyjadriť sa, či súhlasia s trestným stíhaním podľa § 211 ods. 1 Tr. por., resp. práva vziať takýto súhlas späť (§ 212 ods. 2 Tr. por.). Odo dňa zverejnenia tohto uznesenia začína plynúť premlčacia lehota ohľadom nárokov poškodených na náhradu škody v občianskom súdnom konaní, preto musí generálny prokurátor zabezpečiť vhodné zverejnenie tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 24. novembra 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová