

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/99/2018
Identifikačné číslo spisu:	5714215508
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5714215508.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. D., narodeného XX. D.XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky E. D., narodenej XX. M. XXXX, bývajúcej v P., ul. B., zastúpenej D. R., narodenou XX. I. XXXX, bývajúcou v M., U. a otca O. D., narodeného XX. I. XXXX, bývajúceho vo R., o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20P/249/2014, o dovolaní otca maloletého proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/15/2015 z 31. marca 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením č. k. 20P/249/2014-11 z 21. novembra 2014 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka. Proti uvedenému rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie otec maloletého. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil uznesenie prvoinštančného súdu.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec maloletého (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Prvoinštančný súd ho uznesením č. k. 20P/249/2014-154 z 27. júla 2015 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady dovolania tak, že okrem iného predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na právne zastúpenie v dovolacom konaní. Na predmetnú výzvu okresného súdu reagoval dovolateľ tak, že v doplnení dovolania doručenom prvoinštančnému súdu požiadal o ustanovenie advokáta. Prvoinštančný súd ho podaním zo 17. septembra 2015 (č. l. 206) odkázal v súlade s § 30 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) na Centrum právnej pomoci a určil lehotu 1 mesiac, v ktorej mal dovolateľ oznámiť prvoinštančnému súdu, či bolo jeho žiadosti o ustanovenie advokáta vyhovené.

3. Prvoinštančný súd dovolateľa vyzval výzvou (č. l. 225) zo 14. decembra 2015 na oznámenie, či mu

bol Centrom právnej pomoci ustanovený advokát. Rovnako sa s touto otázkou obrátil aj na Centrum právnej pomoci (č. l. 226), ktoré dňa 17. decembra 2015 (č. l. 227) oznámilo súdu, že dovolateľ požiadala o ustanovenie advokáta, bol mu odoslaný formulár príslušnej žiadosti, no dovolateľ vyplnený formulár spolu s príslušnými požadovanými dokladmi pre posúdenie jeho nároku nedoručil. Prvoinštančný súd výzvou (č. l. 235) z 8. marca 2016 opäť kontaktoval Centrum právnej pomoci, s otázkou či bol dovolateľovi pridelený advokát. Centrum právnej pomoci oznámilo dňa 18. marca 2016 (č. l. 256) súdu, že dovolateľ nedoručil požadované doklady, najmä žiadosť na predpísanom tlačive, preto konanie o ustanovenie advokáta ani nemohlo začať a advokát mu tak nebol ustanovený.

4. Dovolateľ podal dovolanie 07. 07. 2015, t. j. za účinnosti O. s. p. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované“. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) však, rešpektujúc ústavný princíp právnej istoty a z neho vyplývajúci princíp dôvery v platné právo a princíp legitímneho očakávania, posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania podľa príslušných ustanovení O. s. p.

5. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 241 ods. 1 vyžadoval ako jednu z podmienok dovolacieho konania povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Táto podmienka dovolacieho konania zostala zachovaná i podľa novej právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorá jej nesplnenie sankcionuje odmietnutím dovolania.

6. V danom prípade dovolateľ potom, čo bol prvoinštančným súdom vyzvaný na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, uvedenú vadu dovolania v určenej lehote a ani po jej uplynutí neodstránil.

7. Pretože dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, dovolací súd jeho dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e) C. s. p., odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v nadväznosti na ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj „C. m. p.“), tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.