

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. M. S.**, bývajúceho v C., proti odporkyni **S.**, so sídlom v B., IČO: X., **o uloženie povinnosti prideliť termín atestácie z endokrinológie**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7 C 124/2004, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2011 sp. zn. 8 Co 275/2011, 8 Co 276/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e.**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 21. marca 2011 č.k. 7 C 124/2004-167 zastavil konanie a rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky. Dospel k záveru, že predmetná vec nepatrí do právomoci súdu, v dôsledku čoho jej prejednanie v občianskom súdnom konaní bráni neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (§ 7, § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Toto uznesenie napadol navrhovateľ odvolaním.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 29. júla 2011 č.k. 7 C 124/2004-185 zamietol návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty (§ 58 ods. 1 O.s.p.) na podanie odvolania proti uzneseniu tohto súdu č.k. 7 C 124/2004-167. Aj toto uznesenie napadol navrhovateľ odvolaním.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. októbra 2011 sp. zn. 8 Co 275/2011, 8 Co 276/2011 odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 21. marca 2011

č. k. 7 C 124/2004-167 odmietol a uznesenie tohto súdu z 29. júla 2011 č.k. 7 C 124/2004-185 potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdov nižších stupňov a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava III dovolateľa písomne poučil o tom, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), a tiež o možnosti ustanovenia zástupcu pre dovolacie konanie (§ 30 O.s.p.). V nadväznosti na to súd dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní buď predložil plnú moc udelenú niektorému z advokátov pre dovolacie konanie, alebo doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu (advokáta) pre dovolacie konanie. Súd na záver zdôraznil, že ak dovolateľ túto výzvu nebude rešpektovať, dovolací súd konanie zastaví. Uvedené písomné poučenie s výzvou bolo dovolateľovi doručené 26. mája 2012.

Dovolateľ podaním z 8. júna 2012 súdu prvého stupňa oznámil, že má zdravotné ťažkosti a požiadal o predĺženie súdom určenej lehoty 10 dní tak, aby skončila uplynutím 8. augusta 2012. Okresný súd Bratislava III jeho žiadosti vyhovel uznesením z 26. júna 2012, ktorým vyššie uvedenú lehotu predĺžil do 8. augusta 2012.

Po uplynutí (už súdom predĺženej) lehoty dovolateľ podaním z 15. augusta 2012 opätovne požiadal súd o ďalšie predĺženie lehoty o 60 dní (t.j. do 15. októbra 2012), s odôvodnením, že pretrvávajú jeho zdravotné ťažkosti a zatiaľ sa mu nepodarilo „skontaktovať kompetentného advokáta na zastupovanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ktorý by nebol demotivovaný rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) opakuje, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie, a napriek vedomosti, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, nevyhovel výzve súdu a nepredložil mu ani plnú moc udelenú pre dovolacie konanie niektorému z advokátov, ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu (advokáta) pre dovolacie konanie. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ nerešpektoval túto výzvu, zameranú na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania nielen v pôvodne stanovenej lehote (10 dní od doručenia výzvy z 23. apríla 2012), ale ani v lehote predĺženej súdom na základe žiadosti dovolateľa (do 8. augusta 2012) a ani v lehote uvedenej v ďalšej žiadosti dovolateľa o predĺženie lehoty (do 15. októbra 2012). Napokon, predmetná výzva zostala nerešpektovaná aj ku dňu vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniel, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd odporkyni nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. decembra 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková