

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P. M. a C., spol. s r. o., H.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. T. D. C. **o návrhu konkurzných veriteľov na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov s bodom programu: návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty** a v rámci tohto konania o návrhu konkurzného veriteľa **Ing. D. M. V.**, zast. JUDr. P. J., advokátom, na vylúčenie konkurznej sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Lýdie Noskovičovej z prejednávania a rozhodovania konkurznej veci 4K 262/1999 v dôsledku spochybnenia jej nezaujatosti, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Lýdia Noskovičová** **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod sp. zn. 4K 262/1999.

O d ô v o d n e n i e :

V záhlaví uvedený konkurzný veriteľ spochybnil nezaujatosť konkurznej sudkyne a v rozsiahlej päťstránkovej písomnej námietke ju navrhol z prejednávania a rozhodovania v tejto konkurznej veci vylúčiť.

Dôvodom vylúčenia má byť jej nesprávny procesný postup vo veci a nerešpektovanie uznesení schôdze konkurzných veriteľov.

Dotknutá sudkyňa sa vyjadrila, že vo veci sa necíti byť zaujatá a ani zákonný dôvod pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci namietajúcim uvedený v námietke nebol.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako nadriadeného súdu namietaného sudcu pred tým, než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal, skúmal, či sú splnené

procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie JUDr. Lýdie Noskovičovej nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3 „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejedávanej veci“.

Námietka voči konkurznej sudkyňi spočíva výslovne v jej postupe konania ako konkurznej sudkyne.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstraný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach namietajúci konkurzný veriteľ ani len neuviedol zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by jeho námietke bolo možné vyhovieť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. novembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová