

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 5311207387
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5311207387.1

UZNESENIE

G. súd A. republiky v exekučnej veci oprávneného Z. A., C., zástupca zamestnancov spoločnosti STAVOUNIVERZÁL a.s. „v likvidácii“, IČO: 31 562 426, so sídlom Rudinská cesta 629, Kysucké Nové Mesto, proti povinnému STAVOUNIVERZÁL a.s. „v likvidácii“, IČO: 31 562 426, so sídlom Rudinská cesta 629, Kysucké Nové Mesto, o vymoženie 208.904,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6Er/756/2011, o dovolaní obchodnej spoločnosti EUROPEAN FINANCIAL GROUP, s.r.o. Mostná 72, Nitra, IČO 36 755 893, zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Tibenským, Štefánikova 15, Nitra, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, č. k. 3CoE/132/2019-627 z 13. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1 Okresný súd Čadca (ďalej len „exekučný súd“) uznesením č. k. 6Er/756/2011-607 z 9. mája 2019 zamietol návrh obchodnej spoločnosti EUROPEAN FINANCIAL GROUP, s.r.o., so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 755 893, doručený súdu dňa 21.9.2015, na konanie a rozhodnutie o rozvrhu výťažku z dražby uskutočnenej dňa 20.9.2000 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Rišianom pod EX 1032/1999.

2 Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie spoločnosti EUROPEAN FINANCIAL GROUP, s.r.o., IČO: 36 755 893, so sídlom Mostná 72, Nitra, uznesením č. k. 3CoE/132/2019-627 z 13. februára 2020 napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3 Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala spoločnosť EUROPEAN FINANCIAL GROUP, s.r.o., IČO: 36 755 893, so sídlom Mostná 72, Nitra, v zákonom stanovenej lehote dovolanie, doručené súdu dňa 11. mája 2020. Dovolanie oprávnený podal s poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. b/ a § 432 CSP. Navrhol,

aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „dovolací súd“) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4 K predmetnému dovolaniu podal dňa 15. júna 2020 vyjadrenie JUDr. Jozef Rišian, súdny exekútor, v ktorom poukázal na svoje predošlé vyjadrenie v predmetnej veci, na ktorom zotrúva a zároveň uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a ktorý je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

6 Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie ak tento zákon neustanovuje inak.

7 Podľa § 161 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8 Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9 Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10 Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

11 Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

12 V zmysle § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku, pričom táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra.

13 Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14 Dovolací súd zistil z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sa, vložka číslo 91/L ako i z Obchodného vestníka č. 98/2012, že povinný - spoločnosť STAVOUNIVERZÁL a.s. „v likvidácii“ bol ex offo vymazaný ku dňu 19. mája 2012 na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 2K/34/2011-200 zo dňa 20. februára 2012, ktorým bolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku podľa § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka.

15 Keďže povinný ešte pred podaním dovolania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 438 ods. 1 CSP v spojení s § 62 a 64 CSP dovolacie konanie zastavil.

16 Dovolací súd na dôvazok uvádza, že pokiaľ by aj nedošlo k zastaveniu dovolacieho konania z procesných dôvodov, bolo by potrebné dovolanie odmietnuť ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané dňa 13. februára 2020. Dovolanie bolo podané dňa 11. mája 2020, teda za účinnosti novej právnej úpravy zavedenej novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z. Podľa ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku účinného od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti

uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

17 O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Nakoľko predmetné dovolacie konanie bolo zastavené pre nedostatok procesnej subjektivity strany sporu, niet v konaní procesne úspešnej a procesne neúspešnej strany, a preto súd žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

18 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.