

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/2/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5017200379  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200379.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. Q. N., A. XXXX/XX, XXX XX T. O., zastúpený: JUDr. Marián Ďurina, advokát, Sibirská 4, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 831 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SELP7-221-5/2017-RK z 18. 09. 2017, v konaní o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 28Sa/13/2017 je d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

### Odôvodnenie

(1) Dňa 29.09.2017 bola Krajskému súdu v Žiline doručená žaloba, ktorou žalobca navrhoval zrušiť rozhodnutie Ministra obrany SR č. SELP7-221-5/2017-RK z 18. septembra 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Ministerstva obrany SR o nepovolení obnovy konania o priznaní odchodného. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 28Sa/13/2017-31 z 10. októbra 2017 postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave s odôvodnením, že predmetom preskúmania je rozhodnutie o nepovolení obnovy konania, t.j. rozhodnutie vydané v samostatnom konaní, v ktorom správny orgán skúmal splnenie procesných podmienok pre rozhodnutie žalobcu o návrhu na obnovu konania a v ktorom rozhodoval postupom podľa Správneho poriadku, teda ide o všeobecnú správnu žalobu podľa §177 a nasl. SSP. Z uvedených skutočností má vyplývať, že v predmetnej veci je daná miestna príslušnosť podľa § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), teda miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, nakoľko v obvode tohto súdu má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

(2) Krajský súd v Bratislave, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, pretože nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou, keďže predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia žalovaného v sociálnej veci. Krajský súd v Bratislave poukázal na znenie ustanovenia § 13 ods. 3 SSP. Vzhľadom na uvedené potom považuje postúpenie veci Krajským súdom v Žiline za nedôvodné.

(3) Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a nakonanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

(4) Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP správne súdy rozhodujú o správnych žalobách v sociálnych veciach.

(5) Podľa § 199 ods. 1 SSP Sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie

- a) Sociálnej poisťovne,
- b) Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky,
- c) Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny,
- d) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny,
- e) zdravotných poisťovní,
- f) Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou,
- g) Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ministra obrany Slovenskej republiky a nadriadeného určeného podľa osobitného predpisu,
- h) príslušného útvaru sociálneho zabezpečenia,
- i) obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov v oblasti sociálnych služieb.

(6) Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z.z.") na konanie o dávkach a službách sociálneho zabezpečenia sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

(7) Podľa § 30 druhy dávok výsluhového zabezpečenia písm. b/ zákona č. 328/2002 Z.z. z výsluhového zabezpečenia sa poskytuje odchodné.

(8) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok (ďalej len „správny poriadok") Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

(9) Podľa § 62 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

(10) Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

(11) Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

(12) Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti, po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

(13) Z ustanovenia § 13 ods. 3 SSP vyplýva, že v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach je miestne príslušný krajský súd, v obvode ktorého má žalobca adresu trvalého pobytu. V prejednávanej veci má žalobca adresu trvalého pobytu v Dolnom Kubíne, teda v obvode Krajského súdu v Žiline. Túto skutočnosť Krajský súd v Žiline nespochybňuje, dospel však k záveru, že nejde o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach.

(14) S takýmto právnym hodnotením prejednávanej veci sa však najvyšší súd nemôže stotožniť.

(15) Správny súdny poriadok síce neobsahuje legálnu definíciu sociálnych vecí, vymedzuje však správne orgány, ktoré rozhodnutia v sociálnych veciach vydávajú, pričom medzi ne patrí tiež Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Či sa rozhodnutie vydané takýmto orgánom bude považovať za rozhodnutie v sociálnej veci potom závisí od predmetu konania, ktoré bolo vydaním rozhodnutia zavŕšené. Konanie o preskúmaní personálneho rozkazu o prepustení zo služobného pomeru podľa ustanovení §§ 92 a nasl. zákona č. 281/2015 Z.z. , resp. jemu predchádzajúceho zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl SR, sa za konanie v sociálnych veciach celkom zjavne považovať nebude. Naopak, konania podľa zákona č. 382/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov sa za sociálne veci považovať budú.

(16) V prejednávanej veci Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia rozhodnutím č. VÚSZ-65303040455205/10 z 21. júna 2016 priznal žalobcovi odchodné podľa zákona č. 328/2002 Z.z.. Prvostupňové rozhodnutie bolo v odvolacom konaní potvrdené a nadobudlo právoplatnosť. Následne podal žalobca návrh na obnovu tohto konania, pričom rozhodnutím č. SELUZ-24-20-2/2017-OdSP z 08. júna 2017 Ministerstvo obrany SR obnovu konania o priznaní odchodného nepovolilo. Následne bolo rozhodnutie z 08. júna 2017 potvrdené rozhodnutím ministra obrany č. SELP-221-5/2017-RK z 18. septembra 2017, ktoré žalobca napadol žalobou podanou na Krajský súd v Žiline.

(17) Žalobca teda napáda rozhodnutie o nepovolení obnovy konania o dávke výsluhového zabezpečenia, teda rozhodnutie v sociálnej veci.

(18) Skutočnosť, že napadnutým je rozhodnutie o nepovolení obnovy konania nemá na povahu podania ako žaloby v sociálnych veciach žiaden vplyv. Obnova konania je len jedným z opravných prostriedkov prípustných proti správne rozhodnutiu. Tak, ako napr. odvolanie, nemení povahu konania ( v sociálnych veciach alebo akýchkoľvek iných správnych veciach). Ani konanie o obnove nemožno považovať za všeobecné správne konanie, ak sa podľa návrhu malo obnoviť konanie v sociálnej veci. Okolnosť, že návrhom na obnovu sa napáda právoplatné, zatiaľ čo odvolaním neprávoplatné rozhodnutie, nesmie v tejto veci miast'. Povaha konania je daná jeho predmetom, nie skutočnosťou, či prebieha na prvom stupni alebo ide o konanie o riadnom či mimoriadnom opravnom prostriedku.

(19) Ide o žalobu v sociálnych veciach a v takýchto konaniach je miestne príslušný krajský súd, v obvode ktorého má žalobca adresu trvalého pobytu a, ako už bolo uvedené, žalobca má trvalý pobyt v obvode Krajského súdu v Žiline. Najvyšší súd SR preto konštatuje, že v prejednávanej veci je miestne príslušným súdom Krajský súd v Žiline.

(20) Toto uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.