

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. V.B.-M.-T.**, s miestom podnikania H.Ž., IČO: X., zastúpeného A., s. r. o., so sídlom K.B., IČO: X. proti žalovanému: **N.**, so sídlom L.W.R., Identnummer: X., **o zaplatenie 480 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb 26/2010, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

r o z h o d o l:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb 26/2010 **je** miestne **p r í s l u š n ý** Okresný súd Žilina.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Žilina predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že je toho názoru, že právomoc súdov Slovenskej republiky na prejednanie a rozhodnutie veci je daná v zmysle ustanovenia článku 5 bod 1. písmeno a/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v nadväznosti na miesto zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby (k obstaraniu prepravy došlo na území Slovenskej republiky).

Okresný súd Žilina ďalej v predloženej veci uviedol, že napriek tomu, že v prejednávanej veci nejde o prípad výlučnej miestnej príslušnosti, súd skúmal miestnu príslušnosť podľa § 84 až § 87 O. s. p., nakoľko žalobca vystupuje na Okresnom súde Žilina v rôznych veciach opätovne ako žalobca. Žalovaný nemá sídlo na území Slovenskej republiky, nebolo zistené, že by mal na území Slovenskej republiky majetok, resp. zastupiteľstvo alebo orgán poverený obstarávaním hospodárskych vecí, preto má Okresný súd Žilina za to, že podmienky miestnej príslušnosti chýbajú a sú splnené podmienky pre postup podľa ustanovenia § 11 ods. 3 O. s. p.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy 480 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný ako príkazca zadal žalobcovi ako zasielateľovi príkaz na obstaranie prepravy tovaru na základe ústne uzavretej zasielateľskej zmluvy a obstaranie prepravy tovaru žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 1260084 z 20. februára 2006 z miesta nakládky S.R., deň nakládky 10. februára 2006, do miesta vykládky N.S., deň vykládky 11. februára 2006.

Podľa čl. 31 ods. 1 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého;

a) má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo

b) leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie;

na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

Podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) a b) Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra o súdnej právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, osoba, ktorá má sídlo v členskom štáte, môže byť žalovaná v druhom členskom štáte:

a. vo veciach týkajúcich sa zmluvy, na súde do ktorého pôsobnosti spadá miesto plnenia záväzkov;

b. na účely tohto ustanovenia, ak to nie je inak dohodnuté, je miesto plnenia záväzkov:

- v prípade predaja tovaru, miesto v členskom štáte, kde bol alebo mal byť tovar dodaný podľa zmluvy,
- v prípade poskytovania služieb miesto v členskom štáte, kde boli alebo mali byť služby podľa zmluvy poskytnuté.

V danom prípade miestom určeným na vydanie zásielky bola Nemšová na území Slovenskej republiky. Keďže si zmluvné strany neurčili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uvedenej zasielateľskej zmluvy a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. a/ a b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2011 z 22. decembra o súdnej právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach na Okresnom súde Žilina, došlo k splneniu podmienky právomoci Slovenských súdov k prejednaniu a rozhodnutiu danej veci.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci Slovenských súdov v danej veci v zmysle čl. 31 ods. 1 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) a čl. 5 ods. 1 písm. a/ a b/ Nariadenia Rady (ES) č. 44/2011 z 22. decembra o súdnej právomoci, uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak chýbajú podmienky určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri svojom rozhodnutí prihliadol na tú skutočnosť, že žalobca je fyzická osoba - podnikateľ s miestom podnikania H.Ž. a taktiež žalobca vystupuje na Okresnom súde Žilina v rôznych veciach opätovne ako žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po posúdení splnenia podmienok konania v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 O. s. p. určil, že vec prejedná a rozhodne Okresný súd Žilina, na ktorom začalo konanie. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že Okresný súd Žilina je s vecou oboznámený a rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave, 29. februára 2012

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová