

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci exekúcie oprávnenej **S. P.**, so sídlom v B., IČO: X., proti povinnému **G., s.r.o.**, so sídlom v G., IČO: X., o vymoženie 59 853,62 €, vedenej na Okresnom súde Svidník pod č. 3 Er 415/2008, v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Svidník z 25. septembra 2009 č.k. 3 Er 415/2008-20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Svidník z 25. septembra 2009 č.k. 3 Er 415/2008-20 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník uznesením z 25. septembra 2009 č.k. 3 Er 415/2008-20 schválil príklep udelený súdnym exekútorom JUDr. P. S. na dražbe nehnuteľností vo vlastníctve povinného parc. č. X. o výmere X. m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorcia, parc. č. X. o výmere X. m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č. X. o výmere X. m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorcia, stavba súp. č. X. - P. postavená na parc. č. X., zapísaných na LV č. X. vedenom Katastrálnym úradom Košice - Správa katastra S. pre kat. územie S., vydražiteľovi Ing. J. P., bývajúcemu v S.S. v podiele 1/1 za najvyššie podanie 27 200 €. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že v danom prípade boli splnené podmienky v zmysle § 146 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), a preto súd schválil príklep udelený povereným súdnym exekútorom na dražbe nehnuteľností vo vlastníctve povinného.

Uznesenie okresného súdu o schválení príklepu na základe podnetu povinného napadol mimoriadnym dovolaním generálny prokurátor Slovenskej republiky. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Okresnému súdu Svidník na ďalšie konanie.

Namietal, že konanie súdu prvého stupňa je postihnuté tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p., nakoľko v priebehu dražby vzniesol povinný podľa § 147 ods. 1 Exekučného poriadku námietky proti udeleniu príklepu súdnym exekútorom, v ktorých spochybňoval cenu dražených nehnuteľností určenú znaleckým posudkom. Súd prvého stupňa však schválil udelenie príklepu bez toho, aby o námietkach povinného proti udeleniu príklepu rozhodol pred schválením samotného príklepu postupom predpokladaným ustanovením § 147 ods. 2 Exekučného poriadku.

Oprávnená vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu sa stotožnila s názorom generálneho prokurátora, navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vyjadrenie povinného sa v spise nenachádza.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že mimoriadne dovolanie podal včas (§ 243g O.s.p.) generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.) na podnet povinného (§ 243e ods. 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

V konaní o mimoriadnom dovolaní je najvyšší súd viazaný rozsahom mimoriadneho dovolania a v ňom uplatneným dôvodom (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p.); obligatórne sa zaoberá vadami konania uvedenými v § 237 O.s.p. a inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Občiansky súdny poriadok upravuje tri samostatné dôvody, ktoré môže generálny prokurátor úspešne uplatniť v procesne prípustnom mimoriadnom dovolaní. Podľa § 243f ods. 1 O.s.p. mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu za podmienok uvedených v § 243e, ak a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Procesné vady konania vymenované v § 237 O.s.p. neboli v mimoriadnom dovolaní namietané a v konaní o mimoriadnom dovolaní ani nevyšli najavo (§ 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Dovolanie generálneho prokurátora je odôvodnené existenciou inej vady, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Inou vadou konania (§ 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p.), na ktorú musí dovolací súd prihliadnúť aj vtedy, ak nie je namietaná, je procesná vada, ktorá na rozdiel od vád taxatívne vymenovaných § 237 O.s.p. nezakladá zmatečnosť rozhodnutia, jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní.

Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní o mimoriadnom dovolaní vyšlo najavo, že v konaní došlo k tzv. inej vade konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. K procesnej vade, na ktorú sa vzťahuje § 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p. dochádza tiež vtedy, ak exekučný súd pri rozhodovaní o schválení udelenia príklepu postupoval v rozpore so zákonom (§ 147 ods. 3, § 148 Exekučného poriadku) a nerozhodol o námietkach oprávnenej osoby vznesených pri dražbe.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Svidník dňa 23. júla 2008 poveril súdneho exekútora JUDr. P. S. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia S. P. so sídlom v B. z 12. marca 2008 č. X., zo 6. decembra 2007 č. X. a z 3. júla 2007 č. X.. Súdny exekútor 21. mája 2009 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom označených nehnuteľností vo vlastníctve povinného vedených na LV č. X. vedenom Katastrálnym úradom Košice - Správa katastra S. pre kat. územie S..

Súdny exekútor dňa 9. júla 2009 vydal dražobnú vyhlášku a 18. augusta 2009 sa konala dražba uvedených nehnuteľností. Dražby sa zúčastnili dvaja vydražiteľia, najvyššie podanie vo výške 27 200 € urobil druhý vydražiteľ Ing. J. P.. Zo zápisnice o udelení príklepu na dražbe nehnuteľností spísanej povereným súdnym exekútorom vyplýva, že povinný využil svoje oprávnenie vyplývajúce z § 147 ods. 1 Exekučného poriadku a vzniesol svoje námietky proti udeleniu príklepu na predmetnej dražbe nehnuteľností do zápisnice, ktoré odôvodnil tým, že znalecký posudok neustanovuje všeobecnú hodnotu dražených nehnuteľností a žiadal

pred rozhodnutím o námietkach o preskúmanie znaleckého posudku. Exekútor po skončení dražby udelil príklep vydražiteľovi Ing. P..

Okresný súd Svidník o námietkach povinného nerozhodol a dňa 25. septembra uznesením č.k. 3 Er 415/2008-20 na základe žiadosti exekútora schválil príklep udelený na dražbe nehnuteľností konanej 18. augusta 2009 vydražiteľovi Ing. P. na nehnuteľnosti zapísané na LV č. X..

Podľa § 147 Exekučného poriadku dražiteľa, oprávnený, povinný, zástupcovia obce a orgánov štátnej správy, ak sú prítomní na dražbe, môžu vzniesť u exekútora námietky proti udeleniu príklepu. Okrem toho môže do 3 dní odo dňa dražby vzniesť námietky každý, komu v rozpore s ustanovením § 141 ods. 2 nebola doručená dražobná vyhláška, a preto nebol na dražbe prítomný (ods. 1). Námietky sa zapíšu do zápisnice. O námietkach rozhoduje súd (§ 45), proti rozhodnutiu o námietkach nie je prípustné odvolanie (ods. 2). Námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytykajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona (ods. 3).

Podľa § 148 ods. 1 Exekučného poriadku udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom (§ 45). Súd rozhodne o schválení príklepu do 60 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep.

Exekučný poriadok ako osobitný predpis upravujúci nútený výkon rozhodnutí, ktoré neboli splnené povinnými subjektmi dobrovoľne, výslovne neupravuje otázku, či o námietkach proti udeleniu príklepu (§ 147 Exekučného poriadku) má exekučný súd rozhodnúť pred rozhodnutím o žiadosti súdneho exekútora o schválenie udelenia príklepu na dražbe (§148 Exekučného poriadku). Relatívna samostatnosť výroku súdu o námietkach a o (ne)schválení príklepu vyplýva však aj z toho, že súd rozhoduje samostatným výrokom o opravnom prostriedku (o námietkach) a samostatným výrokom (z úradnej povinnosti o schválení (neschválení) príklepu. Zároveň treba uviesť, že je potrebné odlišovať rozhodnutie súdu o námietkach podľa § 147 ods. 3 Exekučného poriadku a rozhodnutie súdu o udelení príklepu v zmysle § 148 ods. 1 Exekučného poriadku. Ako už bolo uvedené, súd rozhoduje o námietkach a o schválení príklepu samostatným výrokom, aj keď nie je vylúčené, aby tak rozhodol jedným uznesením. Spätosť (závislosť) uvedených výrokov je daná iba

v prípade, ak súd vyhovie námietkam, v takom prípade musí súd vždy rozhodnúť tak, že príklep neschváli. Zároveň treba zdôrazniť, že to neplatí opačne, pretože napriek zamietnutiu námietok, môže súd pri úvahách o schválení príklepu dospieť k záveru, že príklep neschváli, a to z dôvodov, ktoré vôbec nemusia vyplývať z dôvodov uvádzaných v námietkach. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť najskôr o námietkach proti udeleniu príklepu a až následne o žiadosti súdneho exekútora o schválenie príklepu je zrejmá aj z dikcie ustanovenia § 149 Exekučného poriadku, v ktorom zo slovných spojení „Ak so zreteľom na vznesené námietky súd udelenie príklepu neschváli“ vyplýva spätosť týchto inštitútov ako aj prioritá poradia rozhodovania v prospech skoršieho rozhodovania o námietkach proti udeleniu príklepu.

V preskúmvanej veci je zo zápisnice o vykonaní dražby zrejmé, že povinný vzniesol námietky proti udeleniu príklepu priamo na dražbe, jednalo sa teda o včas uplatnené námietky vznesené oprávnenou osobou, o ktorých bolo z objektívneho hľadiska možné rozhodnúť pred rozhodnutím súdu o (ne)schválení príklepu (§ 148 ods. 1 Exekučného poriadku). Exekučný súd však o námietkach povinného proti udeleniu príklepu pred rozhodnutím o (ne)schválení príklepu nerozhodol, hoci tak mal urobiť.

Keďže postup exekučného súdu pri rozhodovaní o schválení príklepu nebol v súlade s § 147 ods. 3 a § 148 ods. 1 Exekučného poriadku, jeho rozhodnutie je predčasné, a preto nemôže byť považované za správne.

So zreteľom na zaťaženie konania procesnou vadou v zmysle § 243f ods. 1 písm. b/ O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Svidník na ďalšie konanie (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. novembra 2011**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková