

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Tdo/20/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7612010100                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 08.04.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Libor Duľa               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:7612010100.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí 8. apríla 2014 v Bratislave v trestnej veci obvinenej JUDr. A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. júna 2013, sp. zn. 7To 32/2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej len krajský súd) tak, že podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por., z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a trestné stíhanie proti obžalovanej JUDr. A. B., nar. X. Q. XXXX v I., bytom Q. č. XXX/XX, pre skutok kvalifikovaný prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorý mala spáchať tak, že

v mesiaci september až október 2009 v snahe zabezpečiť si finančné prostriedky pri stretnutí s poškodeným Ing. H. V. pred týmto predtierať, že môže zhodnotiť jeho finančné prostriedky lukratívnym spôsobom, kedy ona ako zamestnankyňa okresného súdu vykúpila pohľadávky voči Okresnému súdu Trebišov, ktoré následne postúpila na poškodeného Ing. H. V. s tým, že tieto budú v budúcnosti okresným súdom výhodne vyplatené spolu s pridaným úrokom. Za týmto účelom vyhotovila v troch prípadoch:

- potvrdenie o výplate vykúpenej pohľadávky od účtárne Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2T 43/2008 zo dňa 2. septembra 2009 o odkúpení pohľadávky splatnej 8. marca 2010 vo výške 5 637 eur JUDr. A. B., ktorú následne zmluvou o postúpení pohľadávky z toho istého dňa postúpila postupníkovi poškodenému Ing. H. V. za 5 000 eur, ktorú hotovosť bezprostredne aj prevzala od poškodeného Ing. H. V.,

potvrdenie o výplate vykúpenej pohľadávky od účtárne Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T 23/2008 zo

dňa 29. septembra 2009 o odkúpení pohľadávky splatnej 18. apríla 2010 vo výške 5 617 eur JUDr. A. B., ktorú následne zmluvou o postúpení pohľadávky z toho istého dňa postúpila postupníkovi poškodenému Ing. H. V. za 5 000 eur, ktorú hotovosť bezprostredne aj prevzala od poškodeného Ing. H. V.,

potvrdenie o výplate vykúpenej pohľadávky od účtarne Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T 54/2007 zo dňa 15. októbra 2009 o odkúpení pohľadávky splatnej 15. apríla 2010 vo výške 5 666 eur JUDr. A. B., ktorú následne zmluvou o postúpení pohľadávky z toho istého dňa postúpila postupníkovi poškodenému Ing. H. V. za 5 000 eur, ktorú hotovosť bezprostredne aj prevzala od poškodeného Ing. H. V.,

pričom všetky potvrdenia o výplate vykúpenej pohľadávky podpísala neznámou šifrou za účtáreň Okresného súdu Trebišov a odtlačila pečiatkou Okresný súd Trebišov, ktorú ako vyššia súdna úradníčka na tomto súde mala k dispozícii, čím poškodenému Ing. H. V. spôsobila škodu vo výške 15 000 eur,

zastavil, pretože skoršie stíhanie pre ten istý skutok bolo právoplatne zastavené.

Podľa § 319 Tr. por. krajský súd zároveň zamietol odvolanie prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry.

Rozhodol tak o odvolaní prokurátora a obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15. januára 2013, sp. zn. 4T 24/2012, ktorým bola A. B. uznaná vinnou z vyššie uvedeného trestného činu.

Proti uzneseniu podal dovolanie minister spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, podaním z 5. februára 2014, a to z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Trestného poriadku. Vecne argumentuje takto:

„Krajský súd zistil, že postup orgánov činných v trestnom konaní v prípade trestného stíhania obvinenej nebol v súlade so zákonom. Súd zdôrazňuje najmä tú skutočnosť, že prokurátor v konaní o sťažnosti obžalovanej rozhodol podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. o zrušení vzneseného obvinenia s právnym záverom, že konaním obžalovanej nebol spáchaný žiadny trestný čin.

Ďalej súd poukazuje na to, že v prípade, ak by prokurátor v konaní o sťažnosti obvinenej postupoval procesne správne podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., bolo by trestné stíhanie voči obvinenej právoplatne zastavené a tým by v trestnom konaní vznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci.

Nezákonným oddelením uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. od uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznikol právny stav, ktorý si vyžadoval nadbytočný postup orgánov polície pri zastavení trestného stíhania napriek tomu, že trestné stíhanie mal zastaviť už prokurátor. Nesprávnym postupom prokurátora bolo trestné stíhanie po zrušení uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľom zastavené len vo veci, pričom takýto procesný stav umožňoval opätovné vedenie trestného stíhania voči obvinenej.

V týchto súvislostiach dospel krajský súd k záveru, že postup prokurátora pri zrušení uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vyšetrovateľa pri zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. v trestnej veci obvinenej je totožný ako v prípade rozhodnutia prokurátora o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nezákonný postup orgánov činných v trestnom konaní nemôže byť vyložený v neprospech obžalovanej, ktorá bola v konkrétnom prípade, napriek právoplatnému zastaveniu jej trestného stíhania, opätovne trestne stíhaná pre ten istý trestný čin.

Prekážku právoplatné rozhodnutej veci predstavuje podľa súdu uznesenie prokurátora Krajskej prokuratúry Košice, sp. zn. 1/2 KPt 76/10 z 26.4.2010, ktorým bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodnuté o sťažnosti obvinenej tak, že sťažnosti bolo vyhovené a uznesenie o vznesení obvinenia

bolo zrušené. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, Oddelenia ekonomickej kriminality uznesením sp. zn. ČVS:ORP-665/OEK-TV-2009 zo dňa 10.5.2010 trestné stíhanie vo veci falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a súčasne za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil.

Tento záver Krajského súdu v Košiciach však nie je v súlade s ust. § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., a preto sa s ním nestotožňuje podávateľ podnetu - generálny prokurátor, ani ja.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

V zmysle komentára k Trestnému poriadku je v § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., premietnutý článok 50 ods. 5 ústavy, podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý už bol právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby. Samozrejme, že musia byť splnené podmienky, že ide o ten istý skutok a toho istého obvineného. Tú istú osobu pre ten istý skutok možno opätovne trestne stíhať len vtedy, keď predtým vydané právoplatné rozhodnutie bolo v predpísanom konaní zrušené.

Vo výroku predmetného uznesenia, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie sa nespomína meno JUDr. A. B., konania sa mala dopustiť fyzická osoba. Teda v čase zastavenia trestného stíhania, trestné stíhanie prebiehalo len vo veci a preto nebola splnená zásadná podmienka pre aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. právoplatného zastavenia trestného stíhania proti osobe.

Obvinená JUDr. A. B. v čase zastavenia trestného stíhania vo veci uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ČVS:ORP-665/OEK-TV-2009 zo dňa 10.5.2010 nebola v procesnom postavení obvinenej, pretože ešte predtým uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Košice, sp. zn. 1/2 KPt 76/10 z 26.4.2010, bolo uznesenie, ktorým jej bolo vznesené obvinenie, podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušené. Práve preto, že trestné stíhanie prebiehalo len vo veci, mohol v ňom podľa § 215 ods. 4 Tr. por. rozhodnúť vyšetrovateľ.

Vyššie uvedeným pochybením je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 3 Tr. por.

Navrhujem preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky:

1) podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7To 32/2013 z 26. júna 2013, bol porušený zákon v ustanovení § 9 ods. 1, písm. e) Tr. por., v prospech obvinenej JUDr. A. B.,

2) podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil, a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na tieto obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad,

3) podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Košiciach prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.“

Obvinená vo svojom vyjadrení navrhuje dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd ) vec predbežne preskúmal a zistil, že nie sú splnené predpoklady na odmietnutie dovolania z dôvodov uvedených v § 382 písmeno a/, b/ alebo d/ až f/, Trestného poriadku. Zároveň však zistil, že nie sú splnené dôvody dovolania uvedené v § 371

Trestného poriadku (odseku 3 ani v odseku 1 tohto ustanovenia).

Dovolanie je z hľadiska svojej procesnej podstaty vecne správne odôvodnené. Dokiaľ nebolo obvinenie právoplatne vznesené (k čomu by došlo v dotknutom prípade až zamietnutím sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia), neprichádza do úvahy prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Nie je však splnený dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 3 Trestného poriadku.

Toto ustanovenie znie:

„Minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúcemu zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci.“

Predmetný dôvod dovolania, uplatnený ministrom, sa týka skutkových otázok, teda hodnotenia vykonaných dôkazov, alebo porušenia s tým súvisiacich ustanovení, upravujúcich objasnenie veci v zmysle zisťovania skutkového stavu (napríklad nedôvodné odmietnutie návrhu na vykonanie dôkazu). Netýka sa otázky neoprávneného zastavenia trestného stíhania z dôvodov uvedených v podanom dovolaní. Tu ide o rýdzo procesné dôvody formálneho charakteru, ktoré sú odlišné od dôvodov skutkových. Zodpovedajúci procesný dôvod nie je uvedený ani v § 371 ods. 1 Trestného poriadku (na rozdiel od § 265b ods. 1 písm. f/ Trestného rádu Českej republiky : „... f/ bylo rozhodnuto o ... zastavení trestního stíhání, ..., aniž byly splněny podmínky pro takové rozhodnutí“).

Preto najvyšší súd dovolanie odmietol ako zrejme nedôvodné podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.