

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenej **H. Š.**, pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvinenej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3 T 242/2008, zo dňa 18. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinenej **H. Š.** **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. januára 2011, sp. zn. 3 T 242/2008, bola obvinená **H. Š.** uznaná za vinnú zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a bol jej za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieňčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Obvinená **H. Š.** a okresný prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku Okresného súdu Prievidza podala obvinená **H. Š.** dovolanie uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení dovolania obvinená **H. Š.** vyjadrila názor, že Okresný súd Prievidza pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy vyhlásenia svedkov o tom, že si celý skutok vymysleli. Súd ju mal spod obžaloby oslobodiť, nakoľko skutok kladený jej za vinu, sa nestal. Preto navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Okresného súdu Prievidza zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru.

Jednou zo základných podmienok dovolania je podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto, že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinená H. Š. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 18. januára 2011, sp. zn. 3 T 242/2008, nepodala riadny opravný prostriedok, a teda nevyužila svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odvolania). Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 18. januára 2011 vyplýva, že obvinená H. Š. sa výslovne sama vzdala práva podať odvolanie, taktiež sa vzdala práva podať odvolanie aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej mene (č.l. 259).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ani ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a teda dovolanie v tomto prípade nie je ani prípustné. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvinenej H. Š. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Uznesenie bolo prijaté jednomyselne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová