

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, v trestnej veci proti obvinenému **J. L.**, vedenej na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 7 T 61/2004, prerokoval na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. L. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. júna 2007, sp. zn. 6 To 36/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného J. L. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice I z 20. marca 2007, sp. zn. 7 T 61/2004 bol obvinený J. L. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.), na tom skutkovom základe, že

v K. na B. dňa 17. januára 2004 v presne nezistenom čase od 20,00 do 22,00 hod. na 4.poschodí na chodbe bloku po tom, čo na jeho zvonenie J. R. otvoril vchodové dvere bytu tohto fyzicky napadol tak, že ho ľavou rukou udrel do oblasti ľavého oka, čím takto poškodenému J. R. spôsobil tržnozhoždené poranenie ľavého oka spojené s ruptúrou bulbu a prolapsom vnútroočných tkanív spojenou so zakrvácaním očného bulbu s následnou stratou funkčnosti ľavého oka, t.j. ťažký úraz s dobou liečenia a práceneschopnosti 3 mesiace, ktorá doba stále trvá.

Za to bol obvinený J. L. odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 59 ods. 1 Tr.

zák. bol výkon uloženého trestu obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Súčasne bolo obvinenému J. L. podľa § 72 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.) súd poškodených J. R., nar. X. trvale bytom K., B. a S., pobočka K. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o občianskoprávných veciach.

Krajský súd v Košiciach, rozhodujúc o odvolaní, ktoré proti skôr citovanému rozsudku súdu prvého stupňa podal obvinený J. L., rozsudkom z 29. júna 2007, sp. zn. 6 To 36/2007, podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil vo výroku o treste.

Rozhodujúc na podklade § 259 ods. 3 Tr. por. krajský súd obvinenému J. L. uložil podľa § 221 ods. 3, § 35 ods. 3 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému podmiennečne odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov. Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Košice – okolie z 13. júna 2006, sp. zn. 3 T 202/2005, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu pohrdania súdom podľa § 169b písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov.

Okresný súd Košice I 4. júla 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným J. L. proti rozsudku odvolacieho súdu z 29. júna 2007, sp. zn. 6 To 36/2007.

Toto písomné podanie (dovolanie) obvineného J. L. malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), preto predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 379 ods. 1 Tr. por. vyzval obvineného na ich odstránenie v lehote do 25. augusta 2008 s tým, že obvinený bol upozornený na možnosť postupu podľa 382 písm. d/ Tr. por. v prípade ich neodstránenia.

Obvinený do uplynutia uvedenej lehoty vytýkané nedostatky podaného dovolania neodstránil, hoci predmetnú výzvu osobne prevzal 15. augusta 2008.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por., obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatujúc, že obvinený v súdom určenej lehote neodstránil nedostatky podaného dovolania, toto dovolanie obvineného J. L. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. septembra 2008.

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková