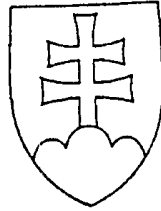


Slovenskej republiky



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefánka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **D. B.**, IČO: X., zast. JUDr. J., advokátom, P., proti žalovanej: **E. J.**, IČO: X., zast. JUDr. R., advokátom, H., **o zaplatenie 112 236,- Sk s prísl.**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. marca 2008 č.k. 1 Cob/1/2008-95 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 11. marca 2008 č.k. 1 Cob/1/2008-95 **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením odmietol odvolanie žalovanej a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo sume 4 128,- Sk na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia uznesenia odvolací súd sa musel predovšetkým vysporiadať s včasnosťou podaného odvolania. Zistil, že v predmetnej veci bol rozsudok doručovaný účastníkom prostredníctvom pošty. Poštový doručovateľ urobil prvý pokus o doručenie rozsudku na adresu žalovanej spoločnosti dňa 26.3.2007. Pretože v tento deň sa adresát na udanej adrese nezdržoval, zopakoval pokus o doručenie dňa 27.3.2007. Keďže ani v tento

deň sa adresát na tejto adrese nezdržiaval, došlo dňa 27.3.2007 k uloženiu zásielky na pošte. Pretože žalovaná spoločnosť si ani v lehote nasledujúcich 3 dní zásielku nevyzdvihla, považuje sa deň 30.3.2006 za deň doručenia rozsudku žalovanému. Na tomto nemení nič skutočnosť, že žalovaná spoločnosť fakticky prevzala tento rozsudok z pošty až dňa 10.4.2007.

V zmysle § 47 O.s.p. počnúc dňom 31.3.2007 začala plynúť žalovanej 15 dňová lehota na podanie odvolania. Jej posledný deň pripadol na sobotu. V dôsledku toho sa za posledný deň odvolacej lehoty považuje pondelok dňa 16.4.2007. Odvolanie podala žalovaná do podateľne prvostupňového súdu až dňa 24.4.2007, teda oneskorene. V dôsledku toho súd odvolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorené.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná spoločnosť odvolanie s tým, aby ho dovolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uvádza, že uvedeným uznesením mu bola ako účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 O.s.p., keďže odvolací súd nepreskúmal vec meritórne. Domnieva sa, že rozhodnutie nemohlo byť doručené postupom náhradného doručenia, keďže obaja konatelia žalovaného sa v čase doručovania nezdržiavali v sídle spoločnosti, pretože boli na obchodnej ceste mimo sídla spoločnosti. Pritom podmienka zdržiavania sa v sídle spoločnosti je podľa nej podmienkou doručenia zásielky postupom náhradného doručenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dovolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 3 a § 243b ods. 1 O.s.p. predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti a dospel k záveru, že nie je prípustné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove odmietol odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu 1. stupňa s odôvodnením, že bolo podané oneskorene. Oneskorenosť podania odvolania založil na svojom zistení, že napadnutý rozsudok bol žalovanému doručený 30.3.2007 uplynutím lehoty 3 dní od uloženia zásielky na pošte dňa 27.3.2007 po neúspešnom pokuse o doručenie 26.3.2007 v zmysle § 47 O.s.p. Nakoľko posledným dňom zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania bol deň 14.4.2007 (sobota) stal sa posledným dňom lehoty podľa § 57 ods. 2 O.s.p. najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 16.4.2007. Keďže žalovaný podal odvolanie v podateľni prvostupňového súdu až dňa 24.4.2007, podal ho po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho účinné podanie.

Dovolací súd sa s týmto záverom odvolacieho súdu aj jeho odôvodnením plne stotožnil.

Dovolateľ oprel prípustnosť svojho dovolania o § 237 O.s.p. a tvrdí, že odvolací súd mu odobral možnosť konať pred súdom vzhľadom na to, že jeho odvolanie odmietol z dôvodu oneskoreného podania.

Nesúhlasí so záverom odvolacieho súdu, že došlo k náhradnému doručeniu rozsudku dňa 30.3.2007 a tvrdí, že k náhradnému doručeniu môže dôjsť len keď sa adresát v mieste doručenia zdržuje. Preukazuje, že v čase doručenia sa zdržoval v Čínskej republike.

Dovolací súd zistil, že na oznámení o uložení zásielky, na základe ktorého si žalovaný bol dňa 10.4.2007 prevziať doručovanú zásielku, je uvedený dátum, kedy bola predmetná zásielka uložená na pošte. Z tohto oznámenia žalovaný mal vedomosť, že v čase jeho neprítomnosti, mu bola zásielka zo súdu doručovaná, v ktorý deň mu bola zásielka uložená, tiež vedel, že mu už beží odvolacia lehota a mal tejto skutočnosti venovať náležitú pozornosť a konať.

Na tomto základe dovolací súd podľa ust. § 243b veta ods. 1 veta za bodkočiarkou O.s.p. dovolanie zamietol.

Podľa § 243b v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. vzniklo úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov dovolacieho konania. Nakoľko mu žiadne nevznikli, dovolací súd mu náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 3. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

