

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obvinenému **Ing. M. M. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného Š. J. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB – Tp 3/2008 z 25. januára 2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Š. J. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii v Košiciach - Východ zo dňa 17. januára 2008, ČVS: PPZ-66/BPK-V-2007, bolo vznesené obvinenie Š. J. (ako aj ďalším osemnástim osobám) pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 25. januára 2008, sp. zn. BB -Tp 3/2008, bol obvinený Š. J. (ako aj obvinený Ing. M. M.) v predmetnej veci na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vzatý do výkonu väzby, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňa 22. januára 2008 o 06.40 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici. Súčasne v zmysle § 81

ods. 1 Tr. por. neprijal návrh manželky obvineného nahradiť väzbu peňažnou zárukou (u obvineného Ing. M. M. ani sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.).

Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho oznámení podal v zákonnej lehote sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu obvinený Š. J., ktorú bližšie písomne nezdôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obvineného podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špeciálneho súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd zistil, že pri rozhodnutí o väzbe obvineného Š. J. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska prvostupňový súd správne konštatoval existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktoré je trestné stíhanie vedené bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že na spáchaní týchto skutkov sa podieľal aj obvinený Š. J.

Z relevantných častí spisového materiálu vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený participoval na značne rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti Ing. M. M., Ing. M. D. V. F. spoločne s ďalšími osobami súvisiacej so zabezpečovaním fiktívnych účtovných dokladov a nepravdivých dokladov o podnikateľskej činnosti vo vzťahu k lízingovým spoločnostiam D. L. S. spol. s r.o., B., B., a.s., B. I. L. SR, spol. s r.o., B. a I. spol. s r.o., B. s cieľom dlhodobého finančného obohacovania sa, pričom týmito podvodmi mali spôsobiť uvedeným spoločnostiam škodu v celkovej výške takmer 50 miliónov Sk (teda škodu mnohonásobne prevyšujúcu škodu veľkého rozsahu).

Obvinení sa, ako členovia širšieho zoskupenia osôb, mali dopúšťať počas dlhšej doby (v rokoch 2006 až 2007) pokračujúceho trestného činu podvodu (desať čiastkových útokov). Keďže vyšetrovanie predmetného prípadu je v počiatočnom

štádiu, úlohou orgánov prípravného konania bude vykonať ešte ďalšie úkony smerujúce k objasneniu všetkých relevantných okolností.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností, vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť hneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo mu hrozí vysoký trest (písm. a/), že bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie (písm. b/), alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil (písm. c/).

S poukazom na charakter trestnej činnosti, (najmä jej rozsah a dobu páchania) pre ktorú bolo začaté trestné stíhanie i jeho doterajší priebeh, reálna obava, že obvinený J. bude v trestnej činnosti pokračovať je podložená konkrétnymi okolnosťami. Uznesenie o vznesení obvinenia mu kladie za vinu rozsiahlu pokračujúcu trestnú činnosť majetkovej povahy páchanú po dlhšiu dobu. Obvinený bol v minulosti už sedem krát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť, naposledy v roku 2005 k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou do mája 2007. Na základe uvedeného je treba konštatovať, že existuje dôvodná reálna obava pokračovania v trestnej činnosti.

Najvyšší súd sa preto stotožnil s názorom sudcu pre prípravné konanie prvostupňového súdu, že za súčasného stavu vyšetrovania, vyššie uvedené skutočnosti existenciu dôvodov tzv. preventívnej väzby u obvineného Š. J. v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nepochybne odôvodňujú.

Taktiež aj vo vzťahu k ponúknutej majetkovej záruke manželkou obvineného je treba uviesť, že sudca špeciálneho súdu správne rozhodol, keď ponuku na nahradenie väzby majetkovou zárukou neprijal. Z hľadiska posúdenia vecných aspektov možnosti nahradenia väzby peňažnou zárukou v danom prípade, s prihliadnutím

na povahu trestnej činnosti pre ktorú je trestne stíhaný, ale aj osobu obvineného, ani najvyšší súd peňažnú záruku ponúknutú jeho manželkou nepovažuje za dostatočnú, pretože táto neodstraňuje obavu, že obvinený sa v prípade jeho prepustenia na slobodu nedopustí konania predpokladaného ustanovením § 67 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť obvineného za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 4. februára 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia:

