

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/147/2020
Identifikačné číslo spisu:	7214221298
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7214221298.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. E. D. U., B., bývajúceho v T., A. Ú. XXX, 2/ O. D. U., bývajúceho v P., A. XX, 3/ C. E. E. U., B., bývajúceho v T., M.F. F. X/A, 4/ E. P. U., B., bývajúceho v T., M. Ú. XX, 5/ E. H. U., bývajúceho v J., P. XXX, 6/ H. U., bývajúceho v P., Q. XX, všetkých zastúpených JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom v Košiciach, Južná trieda 28, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 20 C 128/2014, o dovolaní JUDr. Vladimíra Stanka, bývajúceho v Košiciach, Výstavby 6, proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 30. apríla 2019 č. k. 20 C 128/2014 - 260, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 30. apríla 2019 č. k. 20 C 128/2014-260 zamietol sťažnosť D.. R. J. voči uzneseniu súdu prvej inštancie zo 4. februára 2019 č. k. 20 C 128/2014-242 vydaného vyšším súdnym úradníkom, ktorým nepripustil vstup D.. R. J. ako intervenienta do konania na strane žalovanej. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 81 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uviedol, že súd prvej inštancie konajúci v osobe súdneho úradníka správne posúdil právny záujem intervenienta v predmetnom konaní a správne uzatvoril, že tu nie je daný právny záujem intervenienta na výsledku tohto konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal D.. R. J. (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 C.s.p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie. Konanie o dovolaní v takomto prípade musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Neexistuje totiž súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejsť a rozhodnúť o ňom, pretože zákon v takomto prípade neupravuje funkčnú príslušnosť.

6. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu najvyšší súd konanie o dovolaní dovolateľa zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.) bez toho, aby preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.