

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. M.**
nar. X., K. X., P. proti žalovanému: **D. P.**
nar. X., P. X., X., P., **o vydanie zmenkového platobného rozkazu na zaplatenie 600 000**
Sk s prísl., a o náhrade vecných
nákladov S.P. a. s., B., na odvolanie S.P. a. s.,
B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.apríla 2009
č. k. 8 CoZm 1/2009-57, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie S.P. a. s., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09. apríla 2009 č. k. 8 CoZm 1/2009-57 **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením zo dňa 09. 04. 2009 Krajský súd v Trenčíne, ktorý prejednával a rozhodoval vec samu ako odvolací súd na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 28. októbra 2008 č. k. 36 CbZm 6/2008-38, nepriznal S.P.a. s., B. náhradu vecných nákladov uplatnenú vo výške 2,49 Eur za oznámenie o doručení zásielky R R 67723/94 pošty P.1. V odôvodnení uznesenia uviedol, že požadovaná informácia bola z dôvodu nečitateľnej poštovej pečiatky, ktorú spôsobil pracovník pošty a účastník túto závalu nemohol ovplyvniť.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala S.P., a. s., B. a navrhla zrušiť napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne. V odvolaní uviedla, že s poskytnutím služby sú spojené technologické procesy, ktoré nie sú súdu známe a tieto sú vypočítané v kalkulačnom liste,

ktorý tvorí prílohu č. 1 odvolania. Ďalej uviedla, že vo vzťahu k priznaniu nákladov nie je dôvodné, aká skutočnosť viedla k tomu, že poskytnutie informácie krajský súd žiadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O. s. p. / preskúmal odvolanie podľa 214 ods. 1, 2 O. s. p., predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 201 prvá veta O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z obsahu citovaného ust. § 201 prvá veta O. s. p. vyplýva, že odvolaním je možné napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa. Krajský súd v Trenčíne v danej veci rozhodoval ako odvolací súd o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. 10. 2008, a o náhrade vecných nákladov za informácie potrebné pre šetrenie v odvolacom konaní, poskytnuté odvolaciemu súdu uznesením zo dňa 09. 04. 2009, proti ktorému rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie S.P. a. s. ako odvolanie neprípustné v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. októbra 2009.

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.