

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **P. M. a C., spol. s r. o., H.**, IČO X., o zmene správcu konkurznej podstaty, na odvolanie veriteľa č. 227 **Ing. D. M., V.** a veriteľa č. 504 **JUDr. T. P., N.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 262/1999-3350 z 20. mája 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 262/1999-3350 z 20. mája 2013 **p o t v r d z u j e** s tým, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. M. H., T. zaniká ku dňu 3. mája 2013.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. M. H., T. zaniká a za správcu konkurznej podstaty ustanovuje JUDr. M. Š., H.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že na majetok spoločnosti P. M. a C., spol. s r. o., H., bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 262/99-20 z 5. októbra 1999 vyhlásený konkurz a JUDr. Ing. M. H., T., krajský súd ustanovil za správcu konkurznej podstaty uznesením z 20. septembra 2010. Dňa 3. mája 2013 JUDr. Ing. M. H. zomrel. Po odcitovaní ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. a § 8 ods. 1 zákona č. 520/2005 Z. z. krajský súd uviedol, že z dôvodu úmrtia doterajšieho správcu podľa uvedených ustanovení vymenoval nového správcu. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Ustanovený správca sa bude riadiť povinnosťami určenými predchádzajúcemu správcovi, v rovnakom rozsahu a lehote. V poučení rozhodnutia uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

Proti uzneseniu podal odvolanie veriteľ č. 227 Ing. D. M. a veriteľ č. 504 JUDr. T. P.. Navrhli napadnuté uznesenie zrušiť. Odvolatelia namietali nesprávne poučenie krajského súdu

o opravnom prostriedku, z ktorého dôvodu majú právo podľa § 66e ods. 1 ZKV v spojení s 204 ods. 2 O. s. p. na podanie odvolania do troch mesiacov od doručenia. Napadnuté uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom Vestníku č. 99/2013 z 24. 05. 2013.

Ďalej uviedli, že vzhľadom na smrť pôvodného správcu konkurznej podstaty jeho funkcia zanikla 3. mája 2013, a preto nebolo možné zbaviť doterajšieho správcu jeho funkcie ku dňu 20. mája 2013.

Podľa názoru veriteľa č. 227 Ing. D. M., v danom prípade krajský súd pochybil aj tým, že nového správcu ustanovil bez konkurzných veriteľov a spochybnil vierohodnosť dokladu nachádzajúceho sa na l. č. 3348 spisu – potvrdenie o pridelení správcu konkurznej podstaty (nie sú výstupom z počítača, sú upravované rukou).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Vychádzal zo zistenia, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K 262/99-20 z 5. októbra 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti P. M. a C., spol. s r. o., H. a JUDr. Ing. M. H. krajský súd ustanovil za správcu konkurznej podstaty uznesením z 20. septembra 2010. Dňa 3. mája 2013 JUDr. Ing. M. H. zomrel.

Menovanie a zbavenie správcu konkurznej podstaty upravuje § 8 zák. č. 328/1991 Zb. v platnom znení. V odseku 5 a odseku 1 citovaného ustanovenia je uvedené, že z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie.

Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady. Správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

Z uvedeného je zrejmé, že zákon umožňuje súdu z dôležitých dôvodov aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Dôležitosť dôvodov posudzuje súd individuálne. Napadnutým uznesením krajský súd deklaroval zánik funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty a súčasne rozhodol o ustanovení nového správcu. V poučení nesprávne uviedol, že proti rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu smrť doterajšieho správcu konkurznej podstaty je právnou skutočnosťou (dôležitým dôvodom), na základe ktorej zaniká funkcia správcu konkurznej podstaty. Krajský súd preto postupoval správne, keď v prejednávanej veci analogicky aplikoval ustanovenie § 8 ods. 1 a ods. 5 ZKV v platnom znení. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil s tým, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. M. H., T. zaniká ku dňu 3. mája 2013.

K ostatnej odvolacej námietke je potrebné uviesť, že spôsob krajského súdu pri výbere nového správcu konkurznej podstaty nebol svojvoľný, zodpovedal postupu stanovenému v § 8 ods. 1 ZKV v platnom znení, čo potvrdzuje list vedený v spise pod č. 3 348 - potvrdenie o pridelení správcu konkurznej podstaty. Uvedený doklad, ako aj doklad na č. l. 3349 nie sú prepisované a u súdu nevyvolávajú pochybnosť o ich pravosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. júla 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová