

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obo/15/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1004118478  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1004118478.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Ing. Jozef Mikulčík - „MIBAFRUKT“, 919 52 Dolné Dubové č. 62, IČO: 14 100 649, o zmene správcu konkurznej podstaty na odvolanie Ing. Jozef Mikulčík, v zastúpení advokáta JUDr. Tibor Sanák, so sídlom Námestie SNP 2, 917 01 Trnava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 1K/257/2004-902 zo dňa 23. septembra 2019, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1K/257/2004-902 zo dňa 23. septembra 2019 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 1K/257/2004-902 zo dňa 23. septembra 2019 rozhodol tak, že ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. P. P., so sídlom Šoltésovej 20, 811 08 Bratislava. Vo výroku II. uznesenia uviedol, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Sopku, Paulínska 24, 917 01 Trnava zaniká dňom 23. septembra 2019 a doterajšiemu správcovi JUDr. Petrovi Sopkovi uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady a zároveň povinnosť predložiť v lehote 45 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

2. V odôvodnení uznesenia poukázal na návrh správcu konkurznej podstaty JUDr. Petra Sopku doručený súdu dňa 7. augusta 2019 na zvolanie schôdze veriteľov s navrhnutými bodmi programu, konkrétne návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty a návrh na doplnenie plánu speňazenia. Konajúci súd konštatoval, že JUDr. Peter Sopko tento návrh odôvodnil svojou pracovnou vyťaženosťou, ako aj dôvodom, že úpadca neustále namieta zákonnosť jeho ustanovenia do funkcie a zaujatosť. S poukazom na tento návrh sa dňa 23. septembra 2019 konala uznášaniaskopná schôdza veriteľov s váhou hlasov 90,26 % hlasov počítaných z celkovo prihlásených veriteľov z účasti troch konkurzných veriteľov a na základe vykonaného hlasovania schôdza konkurzných veriteľov počtom hlasov 100 % prítomných, riadne zastúpených konkurzných veriteľov schválila nového správcu konkurznej podstaty JUDr. P. P. Na základe tejto schôdzy konkurzných veriteľov súd ju ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty. Citoval ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 646/2004 ZKV a uviedol,

že ustanovený správca sa bude riadiť povinnosťami určenými zbavenému správcovi v rovnakom rozsahu a lehote.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolal úpadca Ing. Jozef Mikulčík v zastúpení advokáta s tým, že sa odvoláva voči všetkým štyrom bodom rozhodnutia. Popísal priebeh celého konania a konštatoval, že od momentu rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Obo/89/2007 Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 1K/257/2004 vyhlásil konkurz na nepodnikateľský subjekt a v nezákonných rozhodnutiach pokračuje. V línii nezákonných rozhodnutí podľa odvolateľa pokračuje aj Krajský súd Trnava a nasleduje celá reťaz nezákonných rozhodnutí. V bode III odvolania uviedol, že v uznesení je správne uvedený ako úpadca Ing. Jozef Mikulčík - „MIBARFRUKT“ nesprávne je uvedené sídlo ako 919 52 Dolné Dubové č. 62, správne malo byť uvedené sídlo firmy Čulenova 12, 917 01 Trnava. S poukazom na uvedené žiada významnú chybu v napadnutom uznesení opraviť a v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, že od uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/89/2006 všetky následné rozhodnutia sú poznačené vadou.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 378 C. s. p.) prejednal odvolanie úpadcu Ing. Jozefa Mikulčíka a dospel k záveru, že odvolaniu nevyhovel. Odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 380 ods. 1 C. s. p.).

5. Konajúci súd s poukazom na citované ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. (ďalej len „ZKV“) predmetným uznesením ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty nového správcu a konštatoval, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty zanikla a uložil doterajšiemu správcovi konkurznej podstaty riadne informovať novoustanoveného správcu konkurznej podstaty a zároveň predložiť v lehote 45 dní od právoplatnosti podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

6. Odvolateľ v o odvolaní požaduje upraviť chybu v adrese úpadcu a konštatovať, že rozhodnutia v danej veci nasledujúce po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/89/2006 sú poznačené vadou a sú nezákonné.

7. Z ustanovenia § 357 C. s. p. je zrejmé, kedy je odvolanie prípustné proti uneseniu súdu prvej inštancie.

8. V danom prípade nejde ani o jeden prípad citovaný v ustanovení § 357 písm. a/ až o/ C. s. p. zakladajúci prípustnosť odvolania.

9. Odvolací súd, vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď odvolanie osobitný predpis pripúšťa v nadväznosti na O. s. p., ktorý bol nahradený Civilným sporovým poriadkom (C. s. p.), ktorý odvolanie nepripúšťa, sa odvolaním v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 2 ods. 2 C. s. p. zaoberal a posudzoval jeho dôvodnosť.

10. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

11. Úpadca - Ing. Jozef Mikulčík v odôvodnení neuviedol ani jeden dôvod, čím by odôvodňoval neprospech voči nemu ako účastníkovi tým, že bol ustanovený nový správca konkurznej podstaty a doterajší bol funkcie správcu konkurznej podstaty zbavený.

12. Napadnuté uznesenie sa týka ustanovenia nového správcu do funkcie konkurznej podstaty na základe rozhodnutia schôdze veriteľov, s poukazom, práve na ktoré rozhodnutie súd prvej inštancie uznesenie o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty vydal.

13. Z obsahu odvolania úpadcu Ing. Mikulčíka nie je ani zrejmé, že by toto rozhodnutie bolo vydané v jeho neprospech. V podstate odvolateľ poukazuje na chybu v označení adresy úpadcu, ktorá ako uvádza v odvolaní sa vyskytovala už skôr. Túto skutočnosť nie je možné považovať ako dôvod na zmenu prípadne zrušenie uznesenia o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 1 C. s. p. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

15. Pokiaľ by išlo o dôvodne namietanú chybu v písaní (napr. v uvedení adresy) nejde odôvodnený odvolací dôvod, ale o možnosť postupu zakotveného v ustanovení § 224 C. s. p.

16. Odvolanie, ktorým strana sporu požaduje opraviť chyby v písaní, nie je dôvodným odvolacím dôvodom.

17. Pokiaľ skutočne ide o chybu v písaní (v uvedení adresy úpadcu) ide o možnosť postupu v súlade s § 224 C. s. p.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.