

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. B.**, bývajúceho v P., proti odporkyni **JUDr. I. M.**, advokátke so sídlom v Ž., **o zaplatenie 33 193,92 €**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8 C 122/2005, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 356/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 3. júna 2009 č.k. 8 C 122/2005-90 v spojení s opravným uznesením z 8. septembra 2009 č.k. 8 C 122/2005-111 zamietol návrh, ktorým sa pôvodný navrhovateľ MUDr. D. B. domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 33 193,92 € titulom nemajetkovej ujmy. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 1 477,65 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie MUDr. D. B. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 29. apríla 2010 sp. zn. 6 Co 356/2009 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bol návrh zamietnutý, ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením vo výroku, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 1 477,65 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozsudok krajského súdu vo výroku, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, napadol MUDr. D. B. dovolaním z 30. júna 2010.

MUDr. D. B. X., t.j. v čase po podaní dovolania, zomrel (viď oznámenie o úmrtí vystavené 29. apríla 2011 Mestskou časťou Bratislava – Ružinov). Notárka JUDr. I. K., ktorá ako súdna komisárka konala v konaní o dedičstve po ňom pod sp. zn. 46 D 277/2011, Dnot 40/2011, oznámila súdu prvého stupňa, že ako dedičia zomrelého prichádzajú do úvahy Mgr. M. B. (syn) a T. B. (dcéra). T. B. dedičstvo po MUDr. D. B. odmietla. Mgr. M. B., právny nástupca MUDr. D. B., listom z 31. októbra 2011 oznámil súdu prvého stupňa, že na podanom dovolaní netrvá.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa (navrhovateľa), ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporkyni náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2011

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková