

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/12/2016
Identifikačné číslo spisu: 2015200532
Dátum vydania rozhodnutia: 15.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:2015200532.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Tomáša Minára, s miestom podnikania Šoporňa 1506, 925 52 Šoporňa, IČO: 45 524 777, zastúpeného JUDr. Dagmar Hornákovou, advokátkou, so sídlom A. Hlinku 3044, 926 01 Sereď, proti žalovanému Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OLP/5390/2015 zo dňa 18. júna 2015, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/65/2015-41 zo dňa 14. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/65/2015-41 zo dňa 14. septembra 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 20S/65/2015-41 zo dňa 14.09.2015 zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OLP/5390/2015 zo dňa 18.06.2015, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Galante č. 377/2015 Hu, Rj zo dňa 06.03.2015, ktorým žalobcovi ako prevádzkovateľovi zariadenia „Predajný stánok zmrzlíny“ pri bare „LONG PUB“ M. Nešporu 22, 925 52 Šoporňa uložil za iný správny delikt v zmysle § 57 ods. 42 písm. b) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“) podľa § 57 ods. 50 písm. a) zákona č. 355/2007 Z.z. pokutu vo výške 900 €.

V odôvodnení uviedol, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 22.07.2015 bola žalobcovi doručená dňa 03.08.2015, pričom žalobca v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu súdny poplatok nezaplatil. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil súdny poplatok aj napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, rozhodol krajský súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a konanie zastavil.

Proti uzneseniu o zastavení konania sa žalobca včas odvolal mailom dňa 20.11.2015, písomným

podaním doručeným krajskému súdu dňa 24.11.2015, podaným na pošte dňa 23.11.2015. V odvolaní uviedol, že v prílohe pripája kolký v hodnote 70 € titulom zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh.

V podanom odvolaní sa však žiadne kolký nenachádzajú, čo vyplýva z úradného záznamu zo dňa 25.11.2015 (č.l. 52), a žalobca v odvolaní ani neuviedol žiadne konkrétne námietky. Z uvedeného dôvodu krajský súd vyzval žalobcu uznesením zo dňa 02.12.2015, doručeným žalobcovi dňa 11.12.2015, na odstránenie väd svojho odvolania, t. j. aby uviedol, v akom rozsahu napadnuté uznesenie napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa presne odvolaním domáha. Žalobca vady odvolania v určenej lehote neodstránil.

Žalovaný vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, ďalej len „O. s. p.“), po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktorú mu predchádzalo, dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine,
- c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej,
- d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov,
- e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Z obsahu spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že výzvou zo dňa 22.07.2015 vyzval prvostupňový súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70,- € v lehote 10 dní od doručenia výzvy, vo výzve žalobcu správne poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví a výzvu žalobcovi preukázateľne doručil - žalobca ju prevzal dňa 03.08.2015.

Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že žalobca uvedený súdny poplatok do rozhodnutia súdu prvého stupňa neuhradil a nezaplatil ho ani do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb.), a nie je ani žiaden dôvod uvedený v ust. § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v

predmetnej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania - žalobca napriek doručenej výzve súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil a svoju poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním žaloby, nesplnil ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.