

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci odsúdeného **A. K.** o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pre trestný čin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 3. februára 2010 v Bratislave sťažnosť odsúdeného A. K., ktorú podal proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 4. marca 2009, sp. zn. 3Ntok 3/2007, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. K. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove uznesením zo 4. marca 2009, sp. zn. 3Ntok 3/2007, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 30. septembra 2003, sp. zn. 1T 9/2001, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. júna 2004, sp. zn. 4 To 77/2003, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený A. K., ktorú bližšie písomne neodôvodnil (č.l. 31).

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal

sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. K. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Z citovaného ustanovenia Trestného poriadku je zrejmé, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade skúma existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu.

Pod novým dôkazom je nutné rozumieť taký dôkaz, ktorý buď nebol v pôvodnom konaní vykonaný vôbec, alebo dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Svedectvo M. Ž. neprinieslo žiadne nové, súdu skôr neznáme skutočnosti, ktoré by samy o sebe alebo v spojení s inými, skôr známymi skutočnosťami mali podstatný vplyv na meritórne rozhodnutie súdu, keďže jeho výpoveď ostala nezmenená a naďalej tak, ako v pôvodnom konaní uvádzal, že nevie, kto po ich vozidle strieľal. Svedok síce uviedol novú skutočnosť, a síce tvrdil, že sa vyšetrovateľ v pôvodnej trestnej veci snažil ovplyvniť jeho výpoveď a výpovede jeho rodiny v neprospech A. K., avšak aj vzhľadom na túto skutočnosť M. Ž. svoju výpoveď nezmenil v tom, že nevedel, kto strieľal.

Odsúdený A. K. bol v konaní usvedčený predovšetkým výpoveďou poškodeného M. P., ktorý na svojich výpovediach trval v priebehu celého konania, ale aj ďalšími objektívnymi ničím nespochybnými dôkazmi.

Výpoveď M. Ž. na verejnom zasadnutí v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nepriniesla žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na meritórne rozhodnutie, preto Krajský súd v Prešove dospel k správne rozhodnutiu, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a ako takú ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 3. februára 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová