

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. M.** bytom V., ul. F. č.X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, č.k. 25 Sd /1/2008-8, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, č.k. 25 Sd /1 /2008-8, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. januára 2008, č.k. 25 Sd /1/2008-8, odmietol opravný prostriedok navrhovateľky podaný na poštovú prepravu 3. decembra 2007, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 14. augusta 2007 číslo X. vo veci invalidného dôchodku. Krajský súd odmietol opravný prostriedok ako oneskorene podaný preto, že ho navrhovateľka podala po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na jeho podanie.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Zároveň požiadala o odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zo 14. augusta 2007 číslo X., a tvrdila, že jej bol invalidný dôchodok priznaný od nesprávneho dátumu. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky /§ 10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Zákonnosť rozhodnutí odporkyne o zákonných nárokoch na dávky dôchodkového poistenia súd preskúmava na návrh v konaní podľa § 250l OSP. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenie rozhodnutia /§ 250m ods. 2 OSP/. Ak je návrh podaný oneskorene, súd ho uznesením odmietne /§ 250p OSP/.

Zo spisov vyplýva, že Krajský súd v Žiline uznesením z 31. januára 2008, č.k. 25 Sd /1/2008 – 8, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky, spísaný 30. novembra 2007 a podaný na poštovú prepravu až 3. decembra 2007. Rozhodnutie odporkyne zo 14. augusta 2007 číslo X. bolo navrhovateľke doručené 22. októbra 2007, čo potvrdila svojím podpisom na doručenke k rozhodnutiu. Zákonom určená 30- dňová lehota na podanie opravného prostriedku jej preto začala plynúť 23. októbra 2007 a uplynula 21. novembra 2007, vo štvrtok, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Navrhovateľka podala opravný prostriedok až 3. decembra 2007 po zákonom stanovenej lehote, teda oneskorene.

Nepochybil preto krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný /§ 250p OSP/. Návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku nebol podaný súčasne s opravným prostriedkom a preto sa ním súd prvého stupňa v konaní nemohol zaoberať.

Navrhovateľka však môže požiadať odporkyňu o priznanie invalidného dôchodku od skoršieho dátumu, ak jej dávka bola odopretá neprávom.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil / § 219 OSP/.

V odvolacom konaní troja účastníkom nevznikli, preto o ich náhrade nebolo potrebné rozhodovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. novembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová