

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **stržm. R. B. pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa** podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 7. októbra 2008 v Bratislave, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu samosudkyne Špeciálneho súdu v Pezinku zo 7. decembra 2007, sp. zn. PK-2T 34/2007, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Samosudkyňa Špeciálneho súdu v Pezinku uznesením zo 7. decembra 2007, sp. zn. PK – 2T 34/2007, podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odmietla obžalobu a vrátila vec prokurátorovi. Svoje rozhodnutie odôvodnila závažnou procesnou chybou, keď príkaz na predĺženie použitia agenta nebol vydaný zákonným, vecne príslušným súdom, pričom obvinený R. B. ako aj svedok B. M. odmietli vypovedať, čo má za následok, že podaná obžaloba neposkytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky včas sťažnosť.

V jej dôvodoch uviedol, že príkaz na použitie agenta ako aj príkaz na predĺženie použitia agenta bol vydávaný pri dokumentovaní trestných činov zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, čím bola daná vecná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

Až po vyhodnotení dôkazov bola právna kvalifikácia zmenená. Taktiež poukázal na tú okolnosť, že Špeciálny súd v Pezinku ako prvostupňový súd nie je oprávnený hodnotiť zákonnosť iného prvostupňového súdu. Môže hodnotiť len okolnosť, či agent postupoval v súlade so zákonom, lebo o jeho použití právoplatne rozhodol iný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti prokurátora preskúmal, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V uvedenej veci Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na obvineného R. B. obžalobu dňa 29. júna 2006, pričom samosudkyňa Špeciálneho súdu uznesením zo 14. augusta 2006, sp. zn. PK 2 Tš 19/2006, podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odmietla obžalobu a vrátila vec prokurátorovi. Svoje rozhodnutie odôvodnila zhodne ako teraz prejednávané napadnuté uznesenie. Prokurátor podal voči hore uvedenému uzneseniu sťažnosť, ktorá bola tunajším súdom zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. (uznesenie z 13. septembra 2006, sp. zn. 1 Toš 58/2006). Rozhodnutie Špeciálneho súdu sa teda stalo právoplatným a vec sa vrátila do prípravného konania. Prokurátor v nezmenenom znení opätovne podal obžalobu dňa 23. októbra 2007, bez toho aby námietky prezentované v právoplatnom uznesení súdu akceptoval. Nie je pritom podstatné, že sťažnosť prokurátora bola v predchádzajúcom konaní zamietnutá ako oneskorene podaná podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Podstatné je, že rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým bola obžaloba odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi sa stala právoplatnou.

Opätovné podanie obžaloby v nezmenenom rozsahu bez akceptovania požiadaviek súdu je obchádzaním jeho právoplatného - záväzného rozhodnutia, ktorým spochybnil dostatočnú odôvodnenosť postavenia obvineného pred súd. Prokurátor iba doplnil odpis z registra trestov na obvineného, tohto sa pokúsil vypočúť (obvinený opätovne využil svoje právo a odmietol vypovedať) a po viac ako roku podal obžalobu na rovnakom procesnom a dôkaznom základe. Bez toho, že by došlo k odstráneniu vytýkaných procesných väd, popr. bez takého došetrenia, ktoré by vyriešilo základnú otázku - či je postavenie obvineného pred súd dostatočne odôvodnené.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. októbra 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová