

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžp/38/2012
Identifikačné číslo spisu:	2010200568
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2010200568.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : kanovits media, s.r.o., so sídlom Alžbetínske nám. 1194/1, Dunajská Streda, zastúpeného Mgr. Alexandrou Čižmárikovou, advokátkou, TORA Legal, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Laurinská 18, proti žalovanému: Krajský stavebný úrad v Trnave, Kollárova 8, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného KSÚ-OSP-2010/00542/Gi zo dňa 23.8.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/110/2010-92 zo dňa 23.10.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 23.10.2012, č. k. 14S/110/2010- -92 postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O.s.p.“) vyzval žalobcu, aby „v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.10.2012 faxom, následne dňa 23.10.2012 poštou, a to tak, že: uvedie konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje zaujatosť sudcu JUDr. Pavla Lacza“.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie, a to z dôvodu, že súd vec nesprávne právne posúdil a konal nad rámec zákona v rozpore s ústavou.

Žalobca uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil tým, že síce aplikoval správnu právnu normu, ale jej obsah nesprávne interpretoval, keď ako obsahovú náležitosť námietky zaujatosti označil konkrétne skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje zaujatosť sudcu JUDr. Pavla Lacza. Žalobca poukázal na skutočnosť, že v námietke zaujatosti uviedol všetky zákonom požadované obsahové náležitosti v § 15a ods.3 O.s.p., ktorými sú:

- označenie sudcu, ktorého zaujatosť je namietaná (sudca JUDr. Pavol Laczo),
- dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený (blízky priateľský vzťah medzi členom senátu a osobou oprávnenou konať v mene žalovaného, prednostom Z.. W. G., prednostom žalovaného - Krajského stavebného úradu v Trnave),
- údaj o tom, kedy sa účastník o dôvode vylúčenia dozvedel.

Žalobca uviedol, že nie je mu preto zrejmé, uvedenie akých skutočností nad rámec skutočností už uvedených v námietke zaujatosti sa súd prostredníctvom napadnutého uznesenia domáha, v dôsledku čoho považoval v ňom uvedenú výzvu za nezrozumiteľnú a napádané uznesenie za nepreskúmateľné. Konkrétne skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť zaujatosť sudcu pritom nie je súd oprávnený požadovať, pretože zo znenia § 15a ods.3 O.s.p. nevyplývajú. Ak teda súd pri svojej činnosti skúmal splnenie podmienky, ktorú zákon nevyžaduje a ktorú súd podľa zákona nebol oprávnený skúmať, nemal pri vydaní napádaného uznesenia oporu v zákone, z dôvodu ktorého je napádané uznesenie nezákonné. Žalobca s poukazom na ust. § 14 ods.1 O.s.p., § 15 ods.1 O.s.p., § 15a ods. 1, 2, 3 O.s.p. a čl. 1 ods.1, čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ktoré citoval, žiadal, aby súd napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal predloženú vec krajského súdu zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie smeruje proti uzneseniu proti ktorému nie je prípustné.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 202 ods.3 písm. l/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods.1 alebo o odvolaní podľa § 109 ods.1 písm. c/.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že odvolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým podľa § 43 ods.1 O.s.p. bol vyzvaný na odstránenie horeuvedených väd podania. Uvedené uznesenie obsahovalo nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania proti nemu.

Za stavu, že odvolanie žalobcu smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému podľa citovaného zákonného ustanovenia § 202 ods.3 písm. l/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako toto odvolanie podľa § 246 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietnuť.

Zároveň odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že samotná skutočnosť, že uznesenie prvostupňového súdu obsahovalo nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania, nezakladá dôvod, aby odvolací súd o podanom odvolaní meritorne rozhodol.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd námietkami odvolateľa nemohol zaoberať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.