

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	21XCdo/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	6812206088
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6812206088.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOST', s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/138/2012, o dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/728/2014-143 zo dňa 26.02.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/728/2014-160 zo dňa 21.01.2016, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca v dovolaní zo dňa 08.07.2015 na jednej strane uviedol, že dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.02.2015, na druhej strane konštatoval, že ním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici „ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie“.

2. O povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 20,- € rozhodol Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/138/2012-75 zo dňa 25.09.2013 a Krajský súd v Banskej Bystrici jeho rozhodnutie potvrdil uznesením č. k. 17Co/729/2013-96 zo dňa 23.07.2014. Mimoriadny opravný prostriedok proti tomuto potvrdzujúcemu uzneseniu odmietol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 21XCdo/135/2016 zo dňa 26.05.2016. Uznesením č.k. 4C/138/2012-126 zo dňa 29.10.2014 Okresný súd Revúca rozhodol, že zastavuje dovolacie konanie voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/727/2013-89 zo dňa 23.07.2014. Krajský súd v Banskej Bystrici toto uznesenie potvrdil druhým výrokom uznesenia č. k. 43Co/728/2014-143 zo dňa 26.02.2015 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/728/2014-160 zo dňa 21.01.2016.

3. Dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, kedy nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal prípustnosť a dôvodnosť dovolania bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP).

5. Len tie dovolania podané do 30.06.2016, v prípade ktorých podľa vtedy účinnej právnej úpravy nebol daný dôvod ani pre zastavenie konania (napríklad vzhľadom na nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, § 241 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) ani pre odmietnutie dovolania (z niektorého dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 243c O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ až d/ O.s.p., napríklad preto, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nebol tento opravný prostriedok prípustný) vyvolali procesný účinok umožňujúci po uvedenom dni uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd preto skúmal, či dovolanie žalobcu vyvolalo tento procesný účinok.

6. Najvyšší súd už pri predchádzajúcom predložení veci na rozhodnutie o dovolaní žalobcu konštatoval, že jeho obsah je vnútorne protirečivý, lebo údaj o napadnutom rozhodnutí je v rozpore s vecným vymedzením rozhodnutia a dovolacích dôvodov (žalobcom uvedené spisové značky nezodpovedali obsahu rozhodnutí, ktorým boli tieto spisové značky pridelené). Vzhľadom na to najvyšší súd spis vrátil 16.06.2016 pod sp. zn. 21XCdo/137/2016 súdu prvej inštancie s tým, že žalobcu treba vyzvať, aby uvedený nedostatok odstránil a poučiť, že ak výzvu nebude rešpektovať a jeho dovolanie v dôsledku toho nebude mať predpísané náležitosti, dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Okresný súd Revúca takto postupoval (uznesenie č. k. 4C/138/2012-171 zo dňa 16.08.2016), žalobca ale na jeho výzvu nereagoval.

7. V danom prípade súd prvej inštancie poučil žalobcu, že podané dovolanie nemá predpísané náležitosti a vyzval ho na jeho doplnenie a opravu. Žalobca ale výzve súdu nevyhovel. Dovolanie žalobcu, ktoré nemá predpísané náležitosti, nevyvolalo procesné účinky umožňujúce uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Najvyšší súd preto jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

8. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému Najvyšší súd Slovenskej republiky náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.