

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/49/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124228180
Dátum vydania rozhodnutia:	30.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124228180.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Marck s.r.o., Medzev, Kováčska 38, IČO: 36 596 159, zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Váško, s.r.o., Bratislava, Šándorova 2, IČO: 53 066 464, proti žalovanému: MJB WALNUT s.r.o., Čaňa, Kozmonautická 35, IČO: 50 650 866, zastúpený JUDr. Rudolf Bezák, Košice, Krmanova 14, o zaplatenie 60 932,08 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cb/97/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 10. júla 2024 postúpil vec Okresnému súdu Trnava, ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. S postúpením sporu Okresný súd Trnava nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému súdu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“). Podľa Okresného súdu Trnava mu Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor ako kauzálnu príslušnému nesprávne. V tejto súvislosti poukázal na § 22 písm. b) CSP. Z obsahu spisu podľa Okresného súdu Trnava vyplýva, že žalovaný má a v čase postúpenia sporu aj mal sídlo v obci Čaňa, ktorá patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Trnava uzatvára, že podľa jeho názoru je v zmysle § 22 písm. b) CSP na konanie v predmetnom obchodnoprávnom spore kauzálnu príslušný Mestský súd Košice.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava, vzhľadom na predloženie nesúhlasu

Okresného súdu Trnava s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) sídlom Mestského súdu Košice je mesto Košice; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Košice I, Košice II, Košice III, Košice IV a Košice-okolie.

11. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvoria obvody Mestského súdu Košice.

12. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal dňa 6. februára 2024 návrh na vydanie platobného rozkazu (na čl. 1 a nasl. súdneho spisu) na kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 2 zákona o upomínacom konaní). Predmetom sporu je žalobcom uplatnená pohľadávka voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy. Okresný súd Banská Bystrica na podklade podaného návrhu vydal platobný rozkaz sp. zn. 24Up/292/2024 zo dňa 15. februára 2024, proti ktorému podal žalovaný odpor (na čl. 52 a nasl. súdneho spisu). Žalobca podaním zo dňa 8. júla 2024 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (na čl. 67 a nasl. súdneho spisu). Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil spor Okresnému súdu Trnava.

13. Najvyšší súd konštatuje, že Okresný súd Trnava nespochybnil, že postúpená vec je obchodnoprávnym sporom, o ktorom má po postúpení veci z upomínacieho súdu rozhodnúť súd kauzálnu príslušný pre obchodnoprávne spory podľa § 22 CSP. Odkazujúc na uvedené, predmetom tohto sporu o príslušnosť je výlučne posúdenie otázky, ktorý z viacerých kauzálnu príslušných súdov na

konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušným konat' vo veci postúpenej z upomínacieho súdu Okresnému súdu Trnava. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť teda najvyšší súd potreboval ustáliť, v obvode ktorého krajského súdu mal žalovaný sídlo v čase rozhodujúcom pre určenie kauzálnej príslušnosti podľa § 22 CSP.

14. Najvyšší súd v nadväznosti na vyššie uvedené dáva do pozornosti, že upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP (§ 1 ods. 2 zákona o upomínacom konaní). S konaním na súde príslušnom podľa CSP po postúpení veci tvorí upomínacie konanie jeden celok (k tomu porovnaj 5Ndob/3/2023, 3Ndob/38/2024). Pri skúmaní procesnej podmienky príslušnosti teda súd v súlade s § 36 ods. 2 CSP prihliada na okolnosti v čase začatia konania, ktorým je potrebné aj v každom ďalšom štádiu sporového konania rozumieť podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (§ 3 ods. 1 zákona o upomínacom konaní).

15. Z obchodného registra vyplýva, že žalovaný mal v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu sídlo na adrese Čaňa, Kozmonautická 35. S poukazom na § 2 ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z. v spojení s § 3 ods. 3 písm. a) Z. z. je zrejmé, že žalovaný mal v čase rozhodujúcom pre určenie príslušnosti podľa § 36 ods. 2 CSP sídlo v obvode Krajského súdu v Košiciach. Najvyšší súd preto uzatvára, že je s poukazom na § 22 písm. b) CSP založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Košice. Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci je preto dôvodný.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.