

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/36/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125296733
Dátum vydania rozhodnutia:	22.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125296733.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu AUTOOPRAVY Geci Borov, s.r.o., so sídlom Podhrunkovská 1A/2635, Vranov nad Topľou, IČO: 43 884 849, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., Šoltésovej 7325/14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 998,03 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 64Cb/55/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica 16. júna 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava III namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Uvedené odôvodnil tým, že uplatnený nárok sa netýka podnikateľskej činnosti strán sporu, lebo vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), preto posudzovaný spor nemá povahu obchodnoprávneho vzťahu. V nesúhlase s postúpením predkladajúci súd odkázal na uznesenie najvyššieho súdu z 24. januára 2024, sp. zn. 8Ndc/22/2023, z 28. augusta 2024, sp. zn.

3Ndob/20/2024 a z 20. augusta 2024, sp. zn. 5Ndc/23/2024.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je nedôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších prepisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Podľa § 261 ods. 1, 8 a 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

12. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. V predmetnom spore sa žalobca, ako právny nástupca spoločnosti Balkar, s.r.o., so sídlom Budovateľská 718/45, Hanušovce, IČO: 44 441 576, titulom zmluvy o postúpení pohľadávky z 15. mája

2025, domáha zaplata 998,03 eura s príslušenstvom z titulu plnenia z havarijného poistenia z dôvodu, že 31. januára 2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle X. G., EČV A., ktorého vlastníkom bola spoločnosť Balkar, s.r.o. Náklady na opravu vozidla boli v zmysle priloženej faktúry vo výške 6.773,60 eura s DPH. Žalovaná po ukončení šetrenia priznala predchodkyni žalobkyne poistné plnenie (po odpočítaní spoluúčasti 199 eur) vo výške 4.447,64 eura. Rozdiel medzi účtovanou a priznanou sumou predstavuje pohľadávku, ktorá bola následne predmetom zmluvy o postúpení medzi spoločnosťou Balkar, s.r.o. a žalobcom.

15. Podľa skutkových tvrdení uvedených v žalobe poistnú zmluvu (havarijné poistenie), z ktorej nároky si žalobca (právny nástupca poisteného) voči žalovanej (poisťovňa) uplatňuje, uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobkyne ako obchodnou spoločnosťou, IČO: 44 441 576, t. j. ide o spor medzi dvoma podnikateľmi, nakoľko postúpením pohľadávky sa jej obchodný charakter nemení. Žalobcom požadované poistné plnenie bolo vyvodzované zo vzájomného záväzkového vzťahu jeho právneho predchodcu, ktorého obsahom v obchodnoprávných vzťahoch môžu byť pohľadávky a dlhy „súkromnoprávneho“ charakteru. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Právny predchodca žalobcu a žalovaná medzi sebou uzavreli zmluvný záväzok, a teda medzi nimi existoval priamy zmluvný vzťah, pričom požadované plnenie bolo vyvodzované práve z havarijného zmluvného poistenia motorového vozidla vo vlastníctve predchodcu žalobcu, ktorá zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu (poisteným) a žalovanou (poisťovňou). Preto medzi žalobcom (ktorý postúpením pohľadávky vstúpil do všetkých práv a povinností poistenej spoločnosti) a žalovanou v tomto prípade ide o obchodný záväzkový vzťah, a to s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorá kogentná právna norma vyjadruje spôsob úpravy obchodných záväzkových vzťahov, t. j. ustanovuje podmienky, po splnení ktorých sa obligatórne uplatní úprava Obchodného zákonníka v záväzkových vzťahoch ako lex specialis ku všeobecnej úprave vykonanej v Občianskom zákonníku.

16. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia vyplýva z titulu havarijného poistenia motorového vozidla (nie z povinného zmluvného poistenia ako uvádza predkladací súd, pozn. najvyššieho súdu) a medzi stranami sporu ide o obchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

17. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný. Príslušným súdom na prejednanie veci je Mestský súd Bratislava III v zmysle § 12 ods. 1, § 13, § 15 ods. 1 CSP a s § 22 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.