

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/22/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016201308
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016201308.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ L. 2/ U., obaja bytom v Q., obaja zastúpení ŠTEPANOVSÝ & Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Žellova 6, IČO: 36 865 117, 3/ I., bytom v Q., zastúpená ŠERFEL & Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Žellova 6, IČO: 36 867 195, proti žalovanému Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 27, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcov 1/ až 3/ proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor č. V-7997/16 z 2. mája 2016, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Sa 10/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Bratislave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7 Sa 10/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor rozhodnutím pod č. pod č. V-7997/16 z 2. mája 2016 podľa ustanovenia § 31 ods.3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh žalobcov o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to na základe zámennej zmluvy uzavretej dňa 18. marca 2016. Toto rozhodnutie napadli odvolaním žalobcovia 1/ až 3/. Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor postúpil odvolanie žalobcov Krajskému súdu v Bratislave dňa 13. júla 2016, ktoré súdu bolo doručené 18. júla 2016.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „ správny súd“) uznesením č.k. 7 Sa 10/2016-27 z 10. októbra 2016 konanie zastavil a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v danom prípade nemá právomoc vo veci konať s poukazom na zmenu právnej úpravy (§ 6 SSP s poukazom na § 2 ods.2 zákona č. 125/2016 Z.z.).

3. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením veci nesúhlasil a návrhom z

2. mája 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

5. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

6. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1.júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z.z. s účinnosťou od 1.júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.

7. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobcovia podali 6. júna 2016 a Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 10. októbra 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (krajský súd uvedené ustanovenie úplne pomínul). Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O.s.p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.

8. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O.s.p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1.júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správne orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodiť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30.júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30.júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny

poriadok) neustanovuje inak.

9. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia 1/ až 3/ napadli rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor pod č. V-7997/16 z 2. mája 2016, ktorým bol zamietnutý ich návrh na vklad, odvolaním z 23. mája 2016, ktoré bolo Okresnému úradu Bratislava doručené 6. júna 2016, a že Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave 13. júla 2016. Keďže odvolanie bolo podané na okresný úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 37 ods. 1 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

10. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor č. V-7997/16 z 2. mája 2016, je daná právomoc súdu.

11. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.