

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/34/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124365869
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124365869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne WeNet SK, s. r. o., Bratislava, Miletičova 21, IČO: 35 859 415, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., Žilina, Antona Bernoláka 51, IČO: 47 258 608, proti žalovanému Mykolovi Yurchukovi, podnikajúcemu pod obchodným menom Mykola Yurchuk, s miestom podnikania Bratislava - Rača, Karpatské námestie 7770/10A, IČO: 53 637 216, o zaplatenie 713,40 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž
v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica (§ 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že vecne a miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Mestský súd Bratislava III. V danej veci je žalobkyňa obchodná spoločnosť, ktorá so žalovaným ako podnikateľom uzavrela zmluvu o zverejnení inzercie. Predmetom konania sú nároky plynúce zo záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi, ktoré súvisia s ich podnikateľskou činnosťou, a preto ide o obchodnoprávny vzťah.

2. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

3. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a/ Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave, b/ Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach, c/ Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, d/ Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre, e/ Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove, f/ Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, g/ Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, h/ Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci je dôvodný.

7. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri, osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

8. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobkyňa (predtým obchodné meno MEDIATEL spol. s r.o.) domáha plnenia zo „zmluvy o uverejnení inzercie“ uzavretej medzi stranami sporu 5. októbra 2023. V zmysle zmluvy mala žalobkyňa zverejniť inzerciu (v rubrike sadrokartóny, s konkrétnym popisom činností, ktoré žalovaný ponúkal) pre žalovaného ako podnikateľa podnikajúceho na základe živnostenského oprávnenia (Okresný úrad Bratislava, číslo živnostenského registra 110-297355). Žalovaný neuhradil faktúry vystavené žalobkyňou so splatnosťou 13. novembra 2023 v sume 34,80 eur, 13. decembra 2023 v sume 34,80 eur, 15. januára 2024 v sume 34,80 eur, 15. februára 2024 v sume 609 eur. Následne žalobkyňa z dôvodu omeškania žalovaného od zmluvy odstúpila.

10. V danej veci je zrejmé, že vzhľadom na predmet sporu ide o nárok vyplývajúci z obchodného záväzkového vzťahu. Na prejednanie a rozhodnutie veci (obchodnoprávneho sporu) je kauzálne príslušný súd podľa vyššie citovaného ust. § 22 CSP, a teda nie Mestský súd Bratislava IV. Záver, ktorý z týchto súdov by bol i miestne príslušný (§ 14, resp. § 16 CSP), by bol však predčasný, nakoľko spis nedáva podklad i pre toto rozhodnutie (vo veci nebolo súdmi za týmto účelom vykonané žiadne šetrenie).

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.