

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/163/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200070
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200070.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou, Kapisztóryho č. 2, Nové Zámky, proti žalovanému: Správa katastra Nitra, Štefánikova tr. č. 69, Nitra (predtým Katastrálny úrad v Nitre), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Nitre č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2012-57 zo dňa 11.07.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2012-57 zo dňa 11. júla 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 15S/8/2012-57 zo dňa 11.07.2012 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 250 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že z výroku preskúmaného rozhodnutia žalovaného vyplýva, že potvrdzuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, avšak s poukázaním na to, že len v časti, v ktorej bolo vyhovené návrhu žalobkyne na zmenu údajov registra obnovej evidencie pozemkov vo veci návrhu zmeny zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a nesprávneho zápisu spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam k. ú. G.. Napriek tomu, že súčasne žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne, z tohto jeho výroku nevyplýva ako bolo rozhodnuté o časti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorým návrhu žalobkyne nevyhovel. Podľa krajského súdu pripúšťa výrok preskúmaného rozhodnutia rôzny výklad, je nejednoznačný a teda nepreskúmateľný, čo bolo dôvodom na zrušenie predmetného rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

II.

Odvolanie žalovaného

Proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu podal žalovaný včas odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O. s. p. príp., aby rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p.

Uviedol, že podľa jeho názoru išiel krajský súd nad rámec žaloby, resp. nepreskúmaval rozhodnutie a postup správneho orgánu v jej medziach, čo je v rozpore so zásadou „iudex ne eat ultra petita partium“ (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorá vyplýva z § 249 ods. 2 Občianskeho O. s. p. a § 250j ods. 1 O. s. p. Neboli pritom splnené podmienky podľa § 250j ods. 3 O. s. p., ktorý takýto postup umožňuje. Krajský súd zrušil rozhodnutie katastrálneho úradu pre nezrozumiteľnosť jeho výroku, avšak tento dôvod podaná správna žaloba neobsahovala.

Žalovaný ďalej uviedol, že z rozhodnutia č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011 jednoznačne vyplýva, že odvolanie účastníčky konania sa zamietá nielen v časti, ale ako celok a takisto bolo vo výroku potvrdené rozhodnutie Správy katastra Komárno č. C 43/2011-27 zo dňa 19.10.2011 ako celok, t.j. v celej veci návrhu na zmenu údajov registra ohľadom zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. G., evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Z oboch rozhodnutí správnych orgánov je zrejmé, že návrhu účastníčky konania na zmenu registra v k. ú. G. bolo vyhovené v časti týkajúcej sa opravy jej vlastníckych práv evidovaných na LV č. XXXX, XXXX a nebolo vyhovené jej návrhu v časti týkajúcej sa opravy na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Navyše zrozumiteľnosť, ani určitosť prvostupňového rozhodnutia (výroku aj odôvodnenia) nebola súdom spochybnená a toto rozhodnutie nebolo zrušené.

Podľa názoru žalovaného tiež nebolo z rozsudku krajského súdu zrejmé, v čom súd vidí v medziach žaloby nezákonnosť a nesprávnosť preskúmaného rozhodnutia (okrem nepreskúmateľnosti výroku rozhodnutia) a aký je právny názor súdu v preskúmanej veci, nakoľko je ním správny orgán v zmysle § 250j ods. 6 O. s. p. viazaný.

Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadрила.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bol napadnutý rozsudok, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalovaného treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.01.2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h) zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov. Nakoľko pôvodne žalovaný ku dňu 31.12.2012 zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stala správa katastra v sídle kraja - Správa katastra Nitra z titulu zákonných zmien. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

K námietke, že krajský súd išiel nad rámec žaloby:

V konaní o žalobe proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu sa súd riadi dispozičnou zásadou, ktorej vykonaním je ustanovenie § 249 ods. 2 O. s. p. ukládajúce žalobcovi povinnosť uviesť okrem všeobecných náležitostí podania aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov v čom vidí žalobca nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu a aký konečný návrh robí, a správny súd je potom viazaný rozsahom a dôvodmi uvedenými v žalobe. Činnosť správneho súdu je ohraničená takto vymedzeným rámcom a súd sa musí obmedziť na skúmanie napadnutého rozhodnutia len v tomto smere, ak však nejde o vadu, na ktorú musí prihliadnuť z úradnej povinnosti (§ 250i ods. 3 O. s. p.). Podľa názoru odvolacieho súdu by v prípade nezrozumiteľnosti, nejednoznačnosti výroku išlo o vadu, na ktorú musí správny súd prihliadať ex offio (z úradnej povinnosti). Krajský súd tak nepochybil, keď sa zaoberal zrozumiteľnosťou výroku, a to aj napriek tomu, že v žalobe žalobkyňa takúto námietku nevzniesla.

K námietke zrozumiteľnosti výroku napadnutého rozhodnutia správneho orgánu:

Z administratívneho spisu žalovaného odvolací súd zistil, že v preskúvanom rozhodnutí č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011 bol uvedený nasledovný výrok: „Katastrálny úrad v Nitre podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie účastníčky konania: Q. A. zamietla a potvrdzuje rozhodnutie Správy katastra Komárno č. C 43/2011-27 zo dňa 19.10.2011, ktorým Správa katastra Komárno čiastočne vyhovelá návrhu na zmenu údajov registra obnovenej evidencie pozemkov vo veci návrhu zmeny zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ohľadom nesprávneho zápisu spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX.“

Podľa názoru odvolacieho súdu je z prvej časti výroku zrejmé, že Katastrálny úrad v Nitre rozhodnutím č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011 zamietol podané odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Komárno č. C 43/2011-27 zo dňa 19.10.2011. Druhá časť výroku („ktorým Správa katastra Komárno...“) sa vzťahuje k potvrdenému prvostupňovému rozhodnutiu a len špecifikuje, ako Správa katastra Komárno rozhodla. Rozhodnutím č. C 43/2011-27 zo dňa 19.10.2011 totiž Správa katastra Komárno čiastočne vyhovelá odvolaniu účastníčky Q. A.. Krajský súd si tak výrok napadnutého rozhodnutia nesprávne vyložil, keď v odôvodnení uviedol, že žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, avšak len v časti, v ktorej bolo vyhovené návrhu žalobkyne na zmenu údajov registra obnovenej evidencie pozemkov vo veci návrhu zmeny zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a nesprávneho zápisu spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam k. ú. G. a že z jeho výroku nevyplýva ako bolo rozhodnuté o časti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorým návrhu žalobkyne nevyhovel. Žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu a v druhej časti výroku len zhrnul, o čom prvostupňový správny orgán rozhodol.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že Krajský súd v Nitre zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) O. s. p. rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie pre nejednoznačnosť výroku napriek tomu, že výrok bol jednoznačný a zrozumiteľný, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2012-57 zo dňa 11.07.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.