4So/143/2007

R O Z S U D O K
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľky **Mgr. J.S.**, proti odporkyni **S.P., Ú.**, U., B., o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 12. apríla 2007, č.k. 12Sd/317/2006-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 12. apríla 2007, č.k. 12Sd/317/2006-23, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 25. októbra 2006, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky S.P. Č. je 30%. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na základe vykonaného dokazovania mal krajský súd za preukázané, že hodnotenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia (poúrazové poškodenie stredového nervu ľavej končatiny v dolnej časti na nedominantnej ruke podľa kapitoly XV. oddiel G, pol. 29.9. prílohy č. 4 k zsp) bolo posudkovými lekármi hodnotené v súlade s diagnostickými závermi lekárskych nálezov v posudkovej dokumentácii a navrhovateľka tieto závery nespochybnila. Krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka nie je invalidná.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie. Namietala, že napriek liečbe a následnej rehabilitácii pretrváva obmedzenie v lakti, zápästí, parestezia 3 prstov ruky a takmer žiadna úchopová schopnosť ruky. Dňa 22. mája 2006 jej bola priznaná úrazová renta pre chorobu z povolania s 50% poklesom

pracovnej schopnosti pre neskoré následky poranenia svalu a šľachy hornej končatiny. Vzhľadom na to jej zdravotný stav nebol objektívne posúdený a posúdenie je v rozpore so zákonom o sociálnom poistení, s kapitolou XV, oddiel G, položkou 29.9. teda „nervus medianus – dolná časť“ z dôvodu, že mala poranený nervus medianus v hornej časti ruky a len následky poranenia sa týkajú dolnej časti ruky. Vzhľadom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí a možnosť ďalšieho uplatnenia žiadala o zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10%.

Odporkyňa v podanom vyjadrení k odvolaniu žiadala rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP), keď dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predmetom konania bolo rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podmienený predovšetkým invaliditou poistenca (§ 70 a § 71 ods. 1 zsp). Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa podľa § 71 ods. 1 a všeobecného posudkového hľadiska, uvedeného v kapitole XV, oddiel G prílohy č. 4 zsp určuje podľa zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch. Ani navrhovateľka nespochybňovala, že následky úrazu sa týkajú dolnej časti ruky. Hodnotenie zdravotného postihnutia posudkovými lekármi podľa kapitoly XV, oddielu G, bodu 29.9. a miery poklesu na 30% preto nie je v rozpore so zákonom.

Posudzovanie schopnosti vykonávať zamestnanie na účely úrazovej renty je viazané na zamestnanie, ktoré poistenec vykonával pred úrazom (tzv. doterajšia činnosť), kým na účely invalidity sa posudzuje schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť všeobecne.

Navrhovateľka sa domáhala zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% za ostatné zdravotné postihnutia. Ani v návrhu na preskúmanie rozhodnutia, ani v odvolaní proti rozsudku krajského súdu však okrem postihnutia ľavej hornej končatiny neuviedla, že by trpela iným zdravotným postihnutím. Túto požiadavku preto odvolací súd takisto nepovažoval za dôvodnú.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny, podľa § 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Viera Nevedelová , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová