



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Jany Hullovej v právnej veci žalobcu: **J.**, H., X. Senec, IČO: X., zastúpeného advokátom **J.**, S., X. Bratislava, proti žalovanému: **S.**, T., X. Bratislava, IČO: X., zastúpenému S.A., a. s., D., X. Bratislava, IČO: X., **o zaplatenie 11 402,51 eur (343 512 Sk)**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 49Cb/63/2001- 181 z 20. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 49Cb/63/2001- 181 z 20. októbra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu iné trovy dovolacieho konania vo výške 1 368 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 343 512 Sk (11 402,51 eur) so 17,6 % úrokom z omeškania od 19. 07. 2001 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania 103 792 Sk.

Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca uplatnil žalobou právo na poistné plnenie, ktoré malo vzniknúť žalobcovi tým, že 09. 02. 2001 o 16,45 hod. došlo na štátnej ceste I/51 km 151,0 v smere na Nitre k dopravnej nehode medzi vozidlami zn. Škoda Oktavia ŠPZ BB-384 AE, ktorého prevádzkovateľom je ARIO agend reklamy, výstavníctva a obchodu Banská Bystrica a vozidlom Mitsubishi Pajero sport, 3,0 V6/99 ŠPZ SC-212 AL s prívesným vozíkom ŠPZ SC-878 YA a snežného skútra YAMAHA VMAX 500 patriacich žalobcovi. Vodičkou vozidla, ktorým bola spôsobilá škoda bola S., nar. X., bytom M. Banská Bystrica, ktorá v dôsledku porušenia ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 315/1996 Z. z. o pravidlách cestnej premávky pri predchádzaní pravým bokom narazila do prívesného vozíka, pričom došlo k jeho prevráteniu spolu so snežným skútrom, ktorý bol na ňom prepravovaný. Bezprostredne po nehode bola privolaná dopravná polícia – OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát Galanta, ktorá nehodu vyšetrila, spísala o nej záznam č. j. ORP-64/DI-2-P-2001 a zabezpečila dokumentáciu. Prevádzkovateľ vozidla Škoda Octavia zodpovedný za spôsobenú škodu podľa § 431 a 442 Občianskeho zákonníka splnil zákonnú povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 423/1991 Zb. a poistnú udalosť ohlásil k plneniu zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla – zákonné poistenie. Žalobca si dal poškodenie motorového vozidla, prívesného vozíka a snežného skútra ohliadnuť pracovníkom S., pobočka Pezinok. Zápisy o poškodení boli vyhotovené 12. 02. 2001 a 26. 03. 2001 a žalobca si uplatnil nárok na poistné plnenie v celkovej sume 343 512 Sk, ktoré na základe faktúr pozostáva z nákladov na opravu vozidla Mitsubishi Pajero v sume 109 541 Sk, na opravu prívesného vozíka v sume 21 233 Sk, požičovné náhradného motorového vozidla vo výške 9 520 Sk a poškodenia snežného skútra vo výške 203 218 Sk. Žalobca poukázal na skutočnosť, že pani Č., ktorá spôsobila škodu bola vyplatená náhrada škody v celom rozsahu.

Žalovaný uviedol, že políciou určený vinník, vodička Č. oznámila poistnú udalosť pobočke žalovaného v Banskej Bystrici 19. 02. 2001 na tlačive, ktoré vlastnoručne podpísala s prehlásením, že na všetky údaje odpovedala pravdivo a splnomocnila poisťovňu na ďalšie konanie. Ohľadom priebehu nehody uviedla nedodržanie vzdialenosti možného výkyvu príviesného vozíka pri jazde v ľavom jazdnom pruhu. Žalovaný po preskúmaní spisového materiálu zistil nezrovnalosti v otázke priebehu nehody, ktoré uvádzala poistená, polícia a poškodený, a preto poškodenému oznámil, že vznikli pochybnosti o právnom základe poistného krytia. Pri posudzovaní, či sa jedná o poistnú udalosť v zmysle § 3 vyhl. č. 423/1991 Zb. bolo na odštepnom závode Zvolen komisionálne konštatované, že vznik poistnej udalosti nie je podľa dokladov nachádzajúcich sa v spise jednoznačne preukázaný. Žalovaný oznámil žalobcovi, že prípadný nepatrný stret vozidla Škoda Octavia s príviesným vozíkom zapnutým na motorovom vozidle Mitsubishi Pajero sport nemôže technicky byť príčinou takého poškodenia snežného skútra, a preto mu nemôže za vzniknutú škodu poukázať poistné plnenie. S poukazom na uvedený list a ustanovenie § 9 ods. 2 vyhl. č. 423/1991 Zb. je žalovaný toho názoru, že nie je daná jeho vecná legitímácia v tomto konaní.

Súd s poukázaním na obsah priestupkového spisu Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Galanta konštatoval, že má preukázané, že priestupok spočívajúci v porušení § 14 ods. 3 zákona č. 315/1996 Z. z. o prevádzke na pozemných komunikáciách spáchala vodička vozidla Škoda Octavia ŠPZ BB-384 AE S. tak, že 09. 02. 2001 o 16.45 hod. pri jazde po štátnej ceste I/51 v smere na Nitru pri predchádzaní motorového vozidla Mitsubishi Pajero sport ŠPZ SC-212 AL vodiča V. došlo k stretu pravého boku jej vozidla s príviesným vozíkom vodiča V., pričom došlo k prevráteniu vozíka so snežným skútrom a následnej nehode vozidla vodičky Č. v pravej priekope. Alkohol u vodičov zistený nebol a vodička zaplatila blokovú pokutu vo výške 400 Sk. Dopravnú nehodu teda zavinila vodička Č., ktorá svoju zodpovednosť vo svojich písomných podaniach poisťovni ani vo svojej svedeckej výpovedi pred súdom nikdy nepoprela a výslovne prehlásila, že záznam o dopravnej nehode žiadnym spôsobom nespochybňuje. Ustanovený súdny znalec pripustil v znaleckom posudku č. 59/2008 z 09. 04. 2008, že z technického hľadiska je akceptovateľné, že vozidlo Škoda Octavia počas predchádzania vozidla Mitsubishi s príviesným vozíkom nedodržalo bezpečný bočný odstup, ale tiež, že vozidlo Mitsubishi s príviesným vozíkom

počas predchádzania vozidlom Škoda zrušilo bezpečný bočný odstup vozidla Mitsubishi od vozidla Škoda. Otázka nerovnosti ceste, ktorú uviedla svedkyňa Č. na pojednávaní 10. 05. 2006 ako možnú príčinu nehody nebola predmetom znaleckého zisťovania, keďže s ohľadom na časový odstup a nepostačujúce východiskové podklady, zisťovanie nebolo realizovateľné. Podľa súdu znalecký posudok nebolo možné zostaviť tak, aby mal náležitú výpovednú hodnotu, preto ho súd hodnotil ako doplňujúci dôkaz dokumentujúci technickú prípustnosť tvrdení v zázname o dopravnej nehode a svedeckej výpovede vodičky Č. ako aj výpovede žalobcu. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vodička vozidla Škoda Octavia je osobou zodpovednou za dopravnú nehodu. Zo spisu žalovaného o poistnej udalosti je preukázané, že prevádzkovateľ vozidla Škoda Octavia mal zákonné poistenie zaplatené a poistnú udalosť riadne oznámil. Poškodený poistnú udalosť oznámil 12. 02. 2001 a poskytol náležitú súčinnosť.

K námietke žalovaného o nedostatku jeho vecnej legitímácie v konaní súd s poukázaním na ustanovenie § 7 ods. 1 a § 9 ods. 2 vyhlášky č. 423/1991 Zb. uviedol, že list žalovaného z 19. 07. 2001 považuje vzhľadom na jeho obsah za odmietnutie poistovne nahradiť poškodenému škodu, a preto dospel k záveru, že pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní je preukázaná. V zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. práva a povinnosti S., a. s. vzniknuté zo zákonného poistenia prešli 01. 01. 2002 na S. zriadenú podľa § 20 tohto zákona. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie S.A., a. s.

Súd ďalej konštatoval, že podľa interného predpisu žalovaného bod 2.2 „Zásad pre likvidáciu poistných udalostí v poistení zodpovednosti za škodu“ je žalovaný povinný správne a úplne zistiť skutkový stav. Likvidátor poistnej udalosti vychádza pritom z oznámenia o poistnej udalosti a v zložitejších prípadoch vykoná ďalšie dokazovanie, najmä ak prichádza do úvahy účasť poškodeného v zmysle § 431 Občianskeho zákonníka. Likvidátor môže vypočítať osoby zúčastnené na poistnej udalosti a môže tiež obstaráť posudok súdneho znalca. Z obsahu spisu žalovaného o poistnej udalosti je zrejmé, že žalovaný takto nekonal a sám svojou nečinnosťou spôsobil, že si nezabezpečil dôkazy pre posúdenie právneho základu na náhradu škody v zmysle čl. 2.4. „Zásad“. Z obsahu likvidačnej správy je zrejmé, že príčinou dopravnej nehody bolo nedodržanie bočného odstupu, že zodpovednou

osobou so 100 % -nou mierou účasti je vodička vozidla Škoda Octavia a výška škody je spolu 402 853 Sk.

S poukázaním na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 vyhl. č. 423/1991 Zb. dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a výšku škody mal preukázanú z daňových dokladov založených v súdnom spise s ohľadom na záver znaleckého posudku, že k poškodeniu vozidiel v rozsahu ako je zdokumentovaný v likvidačnom spise a v zázname o dopravnej nehode pri vzájomnom strete a pri ďalšom pohybe po prvotnom kontakte kolíznych vozidiel z technického hľadiska v zásade mohlo dôjsť. Žalobcom uplatnená suma nedosahuje výšku ustálenú v likvidačnej správe vyhotovenej žalovaným.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania s odkazom na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby k prvému dňu omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., teda vo výške 17,6 % ročne od 19. 07. 2001, kedy žalovaný odmietol plnenie žalobcovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie vzhľadom aj na neakceptovanie námietky ohľadne pasívnej legitímácie žalovaného, resp. aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný nepovažuje oznámenie neexistencie právneho základu poistného krytia za odmietnutie nahradiť poškodenému, teda žalobcovi škodu alebo jej časť. Súd námietku nedostatku vecnej legitímácie žalovaného na tomto základe neakceptoval a nesprávne vyhodnotil znalecké dokazovanie. Vodička Č. vo svojej svedeckej výpovedi aj neskoršom písomnom vyjadrení vyslovila pochybnosti o svojej zodpovednosti za zavinenie dopravnej nehody, pričom v písomnom oznámení poistnej udalosti z 19. 02. 2001 neodpovedala na otázku, či považuje požiadavku uplatnenú poškodeným za oprávnenú. Súd nesprávne vyhodnotil znalecké dokazovanie, z ktorého vyplýva, že z technického hľadiska ku kontaktu vozidla Škoda s prívesným vozíkom došlo, ale nemožno jednoznačne určiť dôvod, pre ktorý k uvedenému kontaktu došlo. Nie je možné z technického hľadiska jednoznačne zodpovedať,

či vozidlo Škoda počas predchádzania vozidla Mitsubishi s prívesným vozíkom nedodržalo bezpečný bočný odstup alebo či vozidlo Mitsubishi s prívesným vozíkom počas predchádzania vozidlom Škoda nezrušilo bezpečný odstup medzi vozidlami. Obe uvedené varianty sú akceptovateľné. Pokiaľ súd uvádza v napadnutom rozhodnutí, že príčinou dopravnej nehody bolo nedodržanie bočného odstupu, že zodpovednou osobou so 100 % mierou účasti je vodička vozidla Škoda a výška škody je 402 853 Sk, pričom vyšetrenie poistnej udalosti žalovaný skončil 11. 05. 2001 dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov. Z týchto dôvodov navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaný v odvolaní neuvádza žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nevysporiadal. Namietal predovšetkým skutočnosť, že vodička Č. neúplne odpovedala na otázky dané v oznámení poistnej udalosti. Je nepochybné, že vodička si splnila povinnosť podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 423/1991 Zb. ohlásením poistnej udalosti a nezodpovedanie otázky, či je požiadavka poškodeného oprávnená nie je právne relevantné. Žalovaný v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka mal zákonnú povinnosť vykonať vyšetrenie k jeho povinnosti plniť. Túto povinnosť žalovaný nespĺnil a porušil aj vlastné vnútorné smernice pre likvidáciu poistných udalostí. Na podnet pobočky žalovaného v Pezinku bol žalobca nútený dať vyhotoviť znalecký posudok ohľadom výšky škody na snežnom skútri. Nároky žalobcu boli zlikvidované s tým, že spis poistnej udalosti prešiel číselnou a technickou kontrolou, čo znamená, že výška škody bola správne matematicky vyčíslená a nárok žalobcu je právne opodstatnený. Bez akýchkoľvek námietok bol spis zaslaný delegujúcej pobočke na prevedenie poukazu nárokov na náhradu škody žalobcovi. Zmenu stanoviska žalovaný relevantne nevysvetlil. Podľa názoru žalobcu súd správne vyhodnotil list žalovaného z 19. 07. 2001 ako písomné odmietnutie nárokov poškodeného. V prípade písomného odmietnutia poisťovne nahradiť poškodenému škodu má poškodený na výber, či si bude náhradu škody uplatňovať proti škodcovi alebo poisťovni. V tomto prípade si žalobca vybral postup uplatňovania náhrady škody priamo voči poisťovateľovi v súlade s právnou úpravou zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účelom ktorej bolo chrániť záujmy poškodených a nie škodcov. V súvislosti s námietkou žalovaného týkajúcou sa nesprávneho vyhodnotenia záverov znaleckého posudku žalobca uviedol, že znalecký posudok nemožno hodnotiť ako

dôkaz nosný, nakoľko znalec sám konštatoval, že vykonať analýzu vzniku a priebehu dopravnej nehody matematicko-simulačným programom nie je možné. Žalobca zastáva názor, že súd prvého stupňa svoje závery o hodnotení dôkazov oprel o rozhodnutie policajných orgánov. Toto je správny orgán určený zákonodarcom na to, aby dopravnú nehodu vyšetril, zdokumentoval a zistil vinníka. Týmto právoplatným a vykonateľným správnym rozhodnutím je viazaný aj konajúci súd. Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 06. 09. 2012 sp. zn. 1ObdoV/2/2011 zrušil predchádzajúci rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Obo/75/2010-283 zo 6. októbra 2010, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žaloba bola zamietnutá a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení poukázal na vecnú nesprávnosť záverov odvolacieho súdu, že zodpovednosť vodičky vozidla Škoda za dopravnú nehodu je nulová a teda dopravnú nehodu nezavinila. Doposiaľ vykonané dokazovanie nenasvedčuje tomu, že by žalobca nejazdil vo svojom jazdnom pruhu, teda, že by bol zodpovedný za zavinenie dopravnej nehody. Dovolačný súd súhlasil s dovolateľom, že likvidáciu škodovej udalosti upravuje § 9 vyhlášky č. 423/1991 Zb. a v takomto prípade sa logicky predpokladá jej vyšetrenie sledujúce povinnosť poisťovne plniť, pokiaľ o výške náhrady škody nebolo právoplatne rozhodnuté. Potrebné vyšetrenie bolo začaté a výška náhrady bola podľa tvrdenia žalobcu s poškodeným prerokovaná a schválená, likvidácia bola ukončená a tým aj vyšetrenie potrebné na zistenie povinnosti poisťovne plniť. Poisťovňa však odmietla plniť. Uvedené skutočnosti by naznačovali, že žalovaný je v spore pasívne legitimovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. opätovne prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a rešpektujúc závery rozhodnutia dovolacieho súdu dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 797 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Občiansky zákonník) právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo

zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak (§ 823 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 423/1991 Zb. ktorou sa ustanovuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení platnom v čase vzniku poistnej udalosti (ďalej len vyhláška) prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, na ktorého sa vzťahuje zákonné poistenie (ďalej len "poistený") má právo, aby poisťovňa za neho nahradila v rozsahu a vo výške podľa osobitných právnych predpisov (napr. § 442 až 449 Občianskeho zákonníka) poškodeným uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla inému poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením veci, pokiaľ poistený za túto škodu zodpovedá podľa zákona a ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 7 ods. 1 uvedenej vyhlášky náhradu platí poisťovňa poškodenému; poškodený však nemá právo na plnenie proti poisťovni s výnimkou prípadov uvedených v § 3 ods. 4, § 8 a § 9 ods. 2. Ak poistený nesúhlasí, aby sa plnilo poškodenému, môže zložiť poisťovňa plnenie do úschovy na súde. Ak poistený ani po výzve a v lehote určenej poisťovňou jej neoznami námietky proti výplate náhrady škody, poisťovňa ju poškodenému vyplatí.

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky dňom, keď poisťovňa písomne odmietla poškodenému nahradiť škodu alebo jej časť, môže poškodený uplatniť svoje nároky na príslušnom súde aj proti poisťovni.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bola s účinnosťou od 01. 10. 2001 zrušená vyhláška, zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra, pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

Práva a povinnosti S., a. s. vzniknuté zo zákonného poistenia prechádzajú 1. januára 2002 na kanceláriu. Tieto práva a povinnosti uplatňuje a vykonáva v mene a na účet kancelárie S., a. s. Túto činnosť účtuje S., a. s. oddelene od ostatnej činnosti (§ 28 ods. 3 uvedeného zákona).

Predmetom odvolacieho konania je nárok vyplývajúci zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b/ vyhlášky.

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa nesporne vyplýva, že 09. 02. 2001 došlo ku vzniku škodovej udalosti (poistnej udalosti), a to k dopravnej nehode, účastníkom, ktorej bolo motorové vozidlo Škoda Octavia ŠPZ BB-384 AE, na ktoré sa vzťahovalo predmetné zákonné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle citovanej vyhlášky a motorové vozidlo žalobcu Mitsubishi Pajero sport ŠPZ SC-212 AL s prívesným vozíkom. V dôsledku dopravnej nehody vznikla škoda na strane oboch jej účastníkov. Bolo tiež nesporne zistené, že v priestupkovom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Galanta č. j. ORP-61/DI-2-P-2001 bola vodičke poisteného motorového vozidla Škoda Octavia S.Č., nar. X., bytom M., Banská Bystrica uložená bloková pokuta z dôvodu, že sa dopustila priestupku porušením § 14 ods. 3 písm. c/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, podľa ktorého vodič nesmie ohroziť ani obmedziť vodičov vozidiel, pred ktoré sa po predídení zaraďuje; pritom je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy. Blokovú pokutu vodička zaplatila a poisťovni poistnú udalosť k zákonnému poisteniu zodpovednosti za prevádzku motorového vozidla následne 19. 02. 2001 oznámila na predpísanom tlačive. Žalovaný namietal uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Octavia s poukázaním na pochybnosti o zavinení

dopravnej nehody jeho vodičkou vyplývajúce z jej oznámenia poistnej udalosti, z jej výpovede v súdnom konaní ako aj znaleckého posudku. Podľa názoru žalovaného nemožno jednoznačne určiť, že motorové vozidlo Škoda Octavia pri predbiehaní motorového vozidla žalobcu nedodržalo bezpečný odstup medzi vozidlami. Žalovaný tiež tvrdil, že listom z 19. 07. 2001 oznámil žalobcovi neexistenciu právneho základu poistného krytia škody z dôvodu, že vznik poistnej udalosti z predložených dokladov nie je jednoznačne preukázaný.

Odvolateľ v odvolaní poukázal v prvom rade na nedostatok vecnej legitímácie účastníkov konania a v tejto súvislosti namietal, že súd prvého stupňa nesprávne považoval písomné oznámenie poisťovne z 19. 07. 2001 za odmietnutie náhrady škody. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že list S., a. s., odštepny závod Zvolen z 19. 07. 2001 adresovaný žalobcovi je potrebné považovať za odmietnutie náhrady škody poškodenému v zmysle § 9 ods. 2 citovanej vyhlášky, ktoré umožňuje poškodenému uplatniť nárok na náhradu škody na súde aj proti poisťovni. V uvedenom liste poisťovňa jednoznačne oznamuje poškodenému žalobcovi, že mu nemôže za vzniknutú škodu v súvislosti s oznámenou škodovou udalosťou (ktorá sa mala stať 09. 02. 2001 v Sereďi) poukázať poistné plnenie. Ako dôvod nepreukázania právneho základu poistného krytia poisťovňa uviedla, že prípadný nepatrný stret vozidiel nemôže byť technicky príčinou takého poškodenia snežného skútra, ktorý bol na prívesnom vozíku. Aj podľa odvolacieho súdu obsah listu nemožno vykladať inak ako odmietnutie náhrady škody poškodenému, a preto žalovaný ako aj žalobca sú vecne legitimovanými účastníkmi konania a žalobcovi ako poškodenému vzniklo právo na plnenie proti žalovanému, na ktorého s účinnosťou od 1. januára 2002 prešli práva a povinnosti S., a. s. vzniknuté zo zákonného poistenia. Námietka nedostatku vecnej legitímácie účastníkov v predmetnom konaní nie je opodstatnená.

Žalovaný v odvolaní ďalej namietal nesprávnosť skutkových záverov súdu prvého stupňa, ktorý ustálil príčinu vzniku dopravnej nehody tak, že nebol dodržaný bezpečný bočný odstup vozidiel pri predbiehaní a zodpovednou osobou so 100 % -nou mierou účasti je vodička motorového vozidla Škoda Octavia. Odvolací súd v tejto časti poukazuje na správnosť skutkových záverov súdu prvého stupňa, že dopravnú nehodu, z ktorej vyplýva uplatnený nárok na náhradu škody zavinila vodička motorového vozidla Škoda Octavia. Je

potrebné poznamenať, že v zmysle § 135 ods. 1 veta tretia O. s. p. súd nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní, ale na druhej strane existencia právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu v správnom konaní o priestupku uvedenej vodičky, ktorá porušila ustanovenie § 14 ods. 3 písm. c/ zákona č. 315/1996 Z. z. pri predchádzaní motorového vozidla žalobcu je významnou skutočnosťou pre posúdenie uplatneného nároku. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že k dopravnej nehode došlo inak ako zavinením vodičky Škoda Octavia a žalovaný tvrdenie o zrušení bezpečnej bočnej vzdialenosti motorovým vozidlom žalobcu žiadnym iným dôkazom nepreukázal. Ani závery znaleckého posudku nesvedčia o pravdivosti tohto tvrdenia, len takúto možnosť z technického hľadiska nevyklúčujú. Súd prvého stupňa jasne a zrozumiteľne uviedol, ktoré skutočnosti z vykonaných dôkazov zistil a ako dôkazy vrátane znaleckého posudku jednotlivito aj vo vzájomných súvislostiach hodnotil. Skutkové závery uvedené v dôvodoch napadnutého rozhodnutia vyplývajú z vykonaného dokazovania, a preto námietky žalovaného v tomto smere nie sú dôvodné.

Odvolací súd nezistil opodstatnenosť dôvodov odvolania žalovaného, ktoré podľa obsahu možno podriaďiť pod ustanovenie § 205 ods. 2 písm. d/, f/ O. s. p., a preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanoveniami § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. Žalobcovi vznikli trovy vo výške zaplateného súdneho poplatku za dovolanie vo výške 1 368 eur. Trovy právneho zastúpenia v odvolacom a dovolacom konaní žalobca v zmysle § 151 ods. 2 O. s. p. nevyčíslil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 .

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 18. júna 2014

JUDr. Gabriela Mederová , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. I.