

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžrk/4/2017
Identifikačné číslo spisu: 5017200022
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: I.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., právne zastúpená: Mgr. Tomáš Michnica, advokát, so sídlom Na Priekope 174/13, Žilina, proti žalovaným: 1. Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Námestie Antona Bernoláka 381/4, Námestovo, 2. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Andreja Kmeťa 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1. č. OU-NO-PLO-2016/000024 zo dňa 6. júna 2016 a žalovaného 2. č. OU-ZA-OOP4-2016/043412/KUC zo dňa 8. novembra 2016, rozhodujúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 31S/11/2017-59 zo dňa 26. júla 2017, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) uznesením č.k. 31S/11/2017-59 zo dňa 26. júla 2017 postupom podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) žalobu odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

2. Z odôvodnenia uznesenia správneho súdu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou správne súdu dňa 16.01.2017 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1. č. OU-NO-PLO-2016/000024 zo dňa 06.06.2016 a žalovaného 2. č. OU-ZA-OOP4-2016/043412/KUC zo dňa 08.11.2016.

3. Správny súd túto žalobu podľa obsahu a povahy posúdil ako všeobecnú správnu žalobu v zmysle ustanovení S.s.p. a dospel k záveru, že žaloba neobsahuje všetky náležitosti správnej žaloby podľa § 182 S.s.p. Z uvedeného dôvodu správny súd uznesením č.k. 31S/11/2017-43 zo dňa 10. apríla 2017, vydaným vyšším súdnym úradníkom postupom podľa § 59 S.s.p. žalobkyňu vyzval, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu doplnila o náležitosti a to: a) označenie napadnutého rozhodnutia

alebo opatrenia a deň jeho vydania, b) označenie žalovaného, c) označenie ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 S.s.p. a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1 S.s.p.. Žalobkyňa toto uznesenie napadla v zákonom stanovenej lehote sťažnosťou, v ktorej uviedla, že s dôvodmi na doplnenie svojho podania v rozsahu, ako jej bolo vytknuté správnym súdom sa nestotožňuje. Správny súd dospel k záveru, že sťažnosť žalobkyne nie je dôvodná a uznesením č.k. 31S/11/2017-51 zo dňa 5. júna 2017 podľa § 161 S.s.p. sťažnosť zamietol. Vzhľadom na to, že žalobkyňa podanie nedoplnila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, správny súd uznesením č.k. 31S/11/2017-59 zo dňa 26. júla 2017 postupom podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h/ S.s.p. žalobu odmietol.

4. Dňa 12.10.2017 bola správne mu súdu doručená kasačná sťažnosť podpísaná Mgr. Tomášom Michnicom, ktorou sa z dôvodov uvedených v ustanovení § 440 ods. 1 písm. f/, g/, j/ S.s.p. domáhal, aby kasačný súd podľa § 462 ods. 1 S.s.p. napadnuté uznesenie správneho súdu č.k. 31S/11/2017-59 zo dňa 26. júla 2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Správny súd doručil dňa 30.10.2017 Mgr. Tomášovi Michnicovi výzvu, ktorou ho vyzval, aby v lehote do 10 dní predložil súdu osobitnú plnú moc udelenú mu kasačnou sťažovateľkou na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti s poučením, že podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Napriek uvedenej výzve správneho súdu plná moc udelená advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti nebola predložená.

6. V predkladacej správe zo dňa 15.11.2017 správny súd uviedol, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou (žalobkyňa, v jej neprospech bolo rozhodnuté), po lehote, jej podanie je prípustné (§ 439 S.s.p. a contrario S.s.p.), ale neboli splnené podmienky podľa § 449 S.s.p., pričom žalobkyňa bola riadne o povinnosti podľa § 449 S.s.p. poučená, čo je dôvodom na odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej (§ 459 písm. d/ S.s.p.)

7. Podľa § 151 ods. 2 S.s.p., ak proti uzneseniu nie je prípustná sťažnosť, je právoplatné doručením.

8. Podľa § 438 ods. 1 S.s.p. kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

9. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 S.s.p. nemožno odpustiť.

11. Podľa § 69 ods. 1 S.s.p. lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

12. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

13. Podľa § 69 ods. 6 S.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

14. Podľa § 459 písm. a/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

15. Podľa § 459 písm. d/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 S.s.p..

16. Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

17. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

18. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

19. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho súdu bolo právnomu zástupcovi kasačnej sťažovateľky riadne doručené do vlastných rúk 5. septembra 2017 (doručenka na č.l. 60). Kasačná sťažnosť bola podaná na pošte dňa 6. októbra 2017 (odtlačok pečiatky na č.l. 72).

20. Kasačná sťažovateľka mala na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jeden mesiac od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Lehota určená podľa mesiacov (jeden mesiac) sa podľa § 69 ods. 4 S.s.p. skončí uplynutím toho dňa, ktorý číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom nastala udalosť určujúca začiatok lehoty. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozhodnutia správneho súdu (5. septembra 2017). Deň, ktorý číselným označením zodpovedá tomuto dňu je 5. október 2017 (lehota jeden mesiac). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol preto 5. október 2017, pričom tento deň nebola ani sobota, ani deň pracovného pokoja, a preto na prejednávanú vec nemožno aplikovať § 69 ods. 5 S.s.p..

21. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 veta prvá S.s.p. musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu a na danú vec nemožno aplikovať výnimky zo všeobecnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 2 S.s.p., pričom v prejednávanej veci podala kasačná sťažovateľka kasačnú sťažnosť po lehote napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí správneho súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ S.s.p. kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

22. Kasačný súd musel navyše konštatovať, že advokát Mgr. Tomáš Michnica napriek výzve správneho súdu, nepredložil osobitnú plnú moc udelenú mu kasačnou sťažovateľkou na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, čím bol daný ďalší dôvod, brániaci vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia správneho súdu, ktorá skutočnosť má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej v zmysle § 459 písm. d/ S.s.p..

23. Podľa § 467 ods. 1 S.s.p. ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

24. Podľa § 467 ods. 4 S.s.p., ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

25. Podľa § 170 písm. b/ S.s.p. žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

26. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. tak, že podľa § 170 písm. b/ S.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.