

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **A. C.** vedenej pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 26. júla 2012 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený **A. C.**, zastúpený obhajcom JUDr. **L. P.** proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 21. februára 2011 sp. zn. 2 T 169/2010 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného **A. C.**
sa o d m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 21. februára 2011 sp. zn. 2 T 169/2010 bol obvinený **A. C.** uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ dňa 21. septembra 2009 v Dunajskej Strede v pobočke T., a.s., so sídlom B., H. nám. č. 3, po predložení svojich osobných dokladov a po predložení falošných údajov o výške príjmu, ktorú dokladoval falošným potvrdením z Daňového úradu vo Veľkom Mederi, uzatvoril žiadosť o poskytnutie hypotéky č. 2009041100 a na základe tejto žiadosti dňa

30.09.2009 v Dunajskej Strede v pobočke T., a.s., uzatvoril zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. 2009041100 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru vo výške 49.280,- € na kúpu rodinného domu súpisné č. 421, na pozemku parcelné číslo 1843, v katastrálnom území obce O., okres D. S., zapísaný na LV č. X., vedenom Správou katastra Dunajská Streda, poskytnutý úver sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 341,73 € po dobu 300 mesiacov, z ktorých však neuhradil žiadnu čiastku, čím veriteľovi T., a.s., Bratislava spôsobil škodu vo výške 49.280,- €,

2/ dňa 30. júla 2008 v Bratislave ako konateľ spoločnosti A. C. – stolárstvo s miestom podnikania V. M., N. č. 1, okres D. S., IČO: X. uzatvoril leasingovú zmluvu č. LZF/08/01437 so spoločnosťou V., s.r.o., Nám. X. č. 11, B., na základe čoho mu bol financovaný nákup spodnej frézy typ T 451, výrobného čísla 71229 v hodnote 12.245,24 €, pričom pri uzatváraní leasingovej zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2.274,74 € a predmet leasingu sa zmluvou zaviazal splatiť mesačnými splátkami vo výške 307,71 €, po dobu 44 mesiacov, z ktorých uhradil 15 mesačných splátok, pričom súčasťou leasingovej zmluvy bolo aj ustanovenie v čl. 10 VLP, že predmet leasingu je vo výlučnom vlastníctve poskytovateľa leasingu po celú dobu platnosti leasingovej zmluvy a napriek zmluvným podmienkam predmet leasingu odpredal tretej osobe a takto získané finančné prostriedky použil na vlastné účely, ďalšie splátky úveru neplatil, čím spoločnosti V., s.r.o., Nám. X. č. 11, B., spôsobil škodu vo výške 5.820,86 €, podľa vyčíslenia škody.

Za to bol obvinený A. C. odsúdený podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol zaviazaný zaplatiť poškodenej spol. T., a.s., B. titulom náhrady škody 49.280,- € a poškodenej spol. V., s.r.o. B. 5.820,86 €.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený A. C. dňa 10. marca 2011 odvolanie s tým, že bližšie dôvody odvolania zašle dodatočne.

Krajský súd v Trnave na podklade podaného odvolania rozhodol na neverejnom zasadnutí uznesením z 28. júna 2011 sp. zn. 3 To 68/2011 tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného A. C. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Trnave bol obvinenému doručený dňa 2. augusta 2011, prokurátorovi bol doručený 28. júla 2011 a poškodeným stranám 3. augusta 2011 (č.l. 821).

Okresný súd Dunajská Streda dňa 19. júna 2012 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného A. C. proti rozhodnutiu okresného súdu z 21. februára 2011 sp. zn. 2 T 169/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 28. júna 2011 sp. zn. 3 To 68/2011. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 19. marca 2012.

Obvinený A. C. v rámci podaného dovolania uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože v konaní pred okresným súdom bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko súd rozhodol na hlavnom pojednávaní bez prítomnosti jeho obhajcu. Domáhal sa, aby najvyšší súd vyslovil rozsudkom, že postupom Okresného súdu Dunajská Streda na hlavnom pojednávaní 21. februára 2011 bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Samosudca súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určil. Uvedenú možnosť nevyužila ani jedna z oprávnených strán.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že obvinený A. C. podal dovolanie ako oprávnená osoba (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), urobil tak prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3

Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v danom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednáwanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený síce podal odvolanie, ale až po uplynutí lehoty na podanie odvolania (§ 309 ods. 1 Tr. por.). V dôsledku oneskoreného odvolania nemohol odvolací súd preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie zamietol. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 795) vyplýva, že obvinený bol po vyhlásení a odôvodnení rozsudku riadne poučený podľa § 309 ods. 1 Tr. por. o možnosti podať odvolanie, pričom prehlásil, že k rozsudku sa nevyjadruje. Možnosť podať odvolanie ihneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyužil a toto podal na pošte až 10. marca 2011, pričom lehota na podanie odvolania mu uplynula dňa 8. marca 2011. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie podal až po uplynutí zákonnej lehoty. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por.,

toto dovolanie obvineného A. C. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. júla 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová