

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/16/2019
Identifikačné číslo spisu: 6018200078
Dátum vydania rozhodnutia: 20.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6018200078.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Adamcovej a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Violy Takáčovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica, so sídlom Trieda SNP 75, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného: č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1196/VAL zo dňa 05.02.2018, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1198/VAL zo dňa 05.02.2018, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1208/VAL zo dňa 05.02.2018, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1201/VAL zo dňa 05.02.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06.09.2018, č. k. 24Sa/1/2018-77, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 06. septembra 2018, č. k. 24Sa/1/2018-77, zamietla.

II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej v texte rozhodnutia „krajský súd“ alebo „správny súd“) právoplatným rozsudkom č. k. 24Sa/1/2018-77 zo dňa 06.09.2018 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1196/VAL zo dňa 05.02.2018, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1198/VAL zo dňa 05.02.2018, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1208/VAL zo dňa 05.02.2018, a v časti žaloby o preskúmanie rozhodnutia č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1201/VAL zo dňa 05.02.2018 konanie postupom podľa § 99 písm. a) v spojení s § 63 SSP zastavil. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 167

ods. 1 SSP a contr., tak že žalobcovi, ktorý nemal vo veci úspech náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1196/VAL zo dňa 05.02.2018 žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako prvostupňového orgánu verejnej správy č. ZV3/RPPNKŤZPaPČ/SOC/2017/41306-5 zo dňa 19.10.2017, ktorým tento nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, aplikujúc § 38 ods. 1 písm. b) bod 1, § 38 ods. 6 a 7, § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 447/2008 Z. z.“)

3. Rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1198/VAL zo dňa 05.02.2018 žalovaný podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako prvostupňového orgánu verejnej správy č. ZV3/RPPNKŤZPaPČ/SOC/2017/41307-4 zo dňa 19.10.2017, ktorým tento nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, aplikujúc § 38 ods. 1 písm. b) bod 2, § 14 ods. 6 a § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z.

4. Rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1208/VAL zo dňa 05.02.2018 žalovaný podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako prvostupňového orgánu verejnej správy č. ZV3/RPPNKŤZPaPČ/SOC/2017/41308-5 zo dňa 19.10.2017, ktorým tento nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na úpravu rodinného domu - úpravu kúpeľne, aplikujúc § 37 ods. 1, 2 a 3, § 14 ods. 5, § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z.

5. Rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1201/VAL zo dňa 05.02.2018 žalovaný podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako prvostupňového orgánu verejnej správy č. ZV3/RPPNKŤZPaPČ/SOC/2017/41309-5 zo dňa 19.10.2017, ktorým tento nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na úpravu garáže, aplikujúc § 37 ods. 1, 2 a 3, § 14 ods. 5, § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z.

6. V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na to, že z odôvodnení prvostupňových rozhodnutí vyplýva, že podkladom pre ich vydanie v zmysle § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z. bol komplexný posudok č. ZV1/KP/SOC/2017/41347/CHR zo dňa 10.10.2017, podľa ktorého bola stanovená žalobcova miera funkčnej poruchy 50 %, a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky jeho ťažkého zdravotného postihnutia však nebolo navrhnuté kompenzovať žiadnou formou kompenzácie, nebol navrhnutý žiadny zo žiadaných peňažných príspevkov a preto žiadostiam nebolo vyhovené. Žalovaný ako odvolací orgán preskúmal predmetný komplexný posudok, posúdil mieru funkčnej poruchy žalobcu, sociálne dôsledky jeho ťažkého zdravotného postihnutia a vydal nový komplexný posudok č. UPS/US/SSVODPPKPC1/SOC/2018/1625/BA zo dňa 01.02.2018, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy žalobcu 50 % (40 % + 10 %), a to 40 % pre ochorenie zaradené do kapitoly XII. B. B. 2 pol. 27 písm. c) bod 1 (obmedzenie funkcie v kolennom zhybe), s navýšením o 10 % pre ochorenie - poruchy chrbtice zaradené do kapitoly XII. A pol. 1, písm. b) prílohy č. 3 k zák. č. 447/2008 Z. z., a preto sa v zmysle § 2 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z. z. považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Komplexný posudok bol vydaný v zmysle § 15 ods. 1 na účely § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z., podkladom ktorého bol lekárske posudok posudkového lekára Ústredia zo dňa 16.01.2018 a posudkový záver zo dňa 26.01.2018. Posudkový lekár nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu, preto v zmysle § 11 ods. 9 zák. č. 447/2008 Z. z. vykonal posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby. Posudkový lekár Ústredia pri posudzovaní zdravotného stavu vychádzal z predložených lekárskeho

správ, z odborných nálezov, a to najmä z neurologického vyšetrenia zo dňa 08.03.2017, vrátane MR vyšetrenia LS chrbtice, z neurologického vyšetrenia zo dňa 07.11.1990, EMG vyšetrenia horných končatín zo dňa 03.04.2017, ortopedického vyšetrenia zo dňa 16.08.2017 a urologického vyšetrenia zo dňa 31.08.2017. Posudkový lekár konštatoval, že stanovená miera funkčnej poruchy zodpovedá rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu - dominujúcim pohybovým ťažkostiam pri pôrazovom výraznom obmedzení funkcie v pravom kolennom kĺbe s prihliadnutím na poruchy chrbtice na podklade verifikovaných degeneratívnych zmien. Z nálezov vyplýva, že posudzovaný, t.j. žalobca sa pohybuje pomocou francúzskych barlí, ohnutie v pravom kolennom kĺbe je do 60 stupňov, v budúcnosti s možnosťou riešenia TEP (totálnou endoprotézou). Predklon chrbtice je mierne obmedzený. Obmedzenie funkcie na ľavej dolnej končatine je ľahkého stupňa. Nemá preukázané postihnutie horných končatín (napriek uvádzanému syndrómu karpálneho kanála, potvrdeného v minulosti aj EMG. Podľa neurologického vyšetrenia je tonus na horných končatinách symetrický, RŠO C5-8 je výbavné, sym-Py negat., taxia v norme, normostetis, sila stisku bilaterálne je v norme. Uvádzané je mierne obmedzenie v ramenných kĺboch, podľa ortopedického vyšetrenia pri začínajúcich artrotických zmenách preukázaných RTG vyšetrením. V uvedených nálezoch nie sú dokumentované prípadné parézy periférnych nervov alebo postihnutie cievneho systému dolných končatín. Nemá tiež prejavy srdcovej a pľúcnej nedostatočnosti, ani psychické zmeny, pre ktoré by nezvládol cestu vo verejných hromadných prostriedkoch. Posudkový lekár konštatoval, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 14 ods. 6 písm. a), b), c) zák. č. 447/2008 Z. z. Obmedzenia pohybového aparátu nie sú takého charakteru, aby bolo nutné stav kompenzovať úpravou rodinného domu. Posudzovaný nemá preukázané závažné ochorenie kože, stavy s chronickou sekréciou, ani inkontinenciu moču III. stupňa, preto nie sú splnené kritériá podľa prílohy č. 6. Nemá tiež dokumentované ťažké spastické, či chabé obrny dolných končatín, obmedzenia funkcie dolných končatín podmienené zmenami centrálnej nervovej sústavy, ani stavy so stuhnutím váhonosných kĺbov (bedrové a kolenné kĺby) bez možnosti ovplyvnenia ďalšou liečbou, ani praktickú alebo úplnú slepotu oboch očí a nepoužíva technicky náročné ortopedické pomôcky, preto nie sú splnené kritériá podľa prílohy č. 7.

7. Krajský súd poukázal na to, že z podaní žalobcu, ako aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní vyplýva, že nesúhlasí s rozhodnutiami v dôsledku nesprávneho hodnotenia a posúdenia jeho zdravotného stavu, ako aj posúdenia odkázanosti, a to „neposúdenie“ pravej ruky, pričom poukazoval na vyjadrenie praktického lekára MUDr. Q. R., ktorý sa k nej vyjadroval. Žalobca tiež uvádzal, že na túto ruku „mu dávali 50 bodov ČID, aj ramená ruky neboli dostatočne ohodnotené“. Žiadal preto, aby všetky rozhodnutia boli prekontrolované odborníkmi.

8. V lekárskom posudku posudkového lekára Ústredia, zo dňa 16.01.2018, bola u žalobcu po zhodnotení a posúdení jeho zdravotného stavu stanovená miera funkčnej poruchy 50 %, t. j. pre obmedzenie funkcie v pravom kolennom kĺbe - ťažký stupeň, ktorému zodpovedá miera funkčnej poruchy 40 % so zvýšením 10 % pre poruchy chrbtice so stredne ťažkou poruchou statiky a dynamiky. Posudková lekárka konštatovala aj ďalšie pridružené ochorenia, a to obmedzenie pohyblivosti v obidvoch bedrových kĺboch - ľahký stupeň, porucha krvného tlaku - 2. stupeň - stredná forma, periférne neurogénne poruchy hornej končatiny - n. medianus, inkontinencia moču II. stupňa, Incip. artróza v ramenných kĺboch, borelióza v anamnéze, pričom tieto pridružené ochorenia nedosahujú vyššie percento. Pri určení miery funkčnej poruchy posudková lekárka postupovala v súlade s § 12 zák. č. 447/2008 Z. z. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením. Najvyššiemu percentuálnemu ohodnoteniu zodpovedalo obmedzenie funkcie v pravom kolennom kĺbe 40 %, a preto v dôsledku postihnutia pravej ruky, ako aj ďalších pridružených ochorení, pričom nie je už rozhodujúce koľko takýchto pridružených ochorení posudzovaná osoba má, je možné pripočítať najviac 10 %, a to podľa § 12 ods. 3. Súd sa preto nestotožnil s konštatovaním žalobcu, že nebolo zohľadnené ochorenie pravej ruky a zároveň konštatoval, že pokiaľ by malo byť toto ním tvrdené ochorenie zohľadnené ako rozhodujúce ochorenie, pričom miera funkčnej poruchy zodpovedá nižšiemu percentuálnemu ohodnoteniu, v podstate by jeho postavenie bolo nevýhodnejšie, pretože miera funkčnej poruchy spolu s maximálnym zvýšením o 10 % za ďalšie funkčné poruchy by nedosahovala 50 % k tomu, aby mohol byť považovaný za osobu s ťažkým

zdravotným postihnutím v zmysle § 2 ods. 3 tohto zákona, t. j. žalobca by nespĺňal základný predpoklad pre priznanie peňažných príspevkov na kompenzáciu, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

9. Krajský súd uviedol, že skutočnosť, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím nie je sporná, avšak zdôraznil, že ani určenie vyššej miery funkčnej poruchy neznamená priznanie žiadanych peňažných príspevkov. Z hľadiska určenia miery funkčnej poruchy je totiž rozhodujúce len to, aby žiadateľ mal aspoň 50 %. Rozhodujúcim je posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblastiach kompenzácií a posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Posudková lekárka v lekárskom posudku zo dňa 16.01.2018 v záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím uviedla, že stav je objektivizovaný predloženými aktuálnymi odbornými nálezmi - rozhodujúce je neurologické a ortopedické zhodnotenie. Konštatovala, že žalobca nemá preukázané postihnutie horných končatín, ako to vyplýva z neurologického vyšetrenia zo dňa 08.03.2017. V rámci posudzovania jednotlivých druhov odkázanosti osoby s ťažkým zdravotným postihnutím konštatovala, že u žalobcu nie sú splnené podmienky v zmysle § 14 ods. 6 písm. a), b), c) zák. č. 447/2008 Z. z., lebo uvedené obmedzenia pohybového aparátu nie sú takého charakteru, aby bolo nutné stav kompenzovať úpravou rodinného domu. Konštatovala tiež, že nie sú splnené kritéria podľa prílohy č. 7 a prílohy č. 6 zák. č. 447/2008 Z. z.

10. Krajský súd poukázal na kópiu výmenného listu - poukazu na odborné vyšetrenie zo dňa 12.09.2003 vystaveného MUDr. Q. R., praktickým lekárom pre dospelých, v súvislosti s ktorým uviedol, že pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, pričom lekársky nález je na účely tohto zákona aktuálny, ak nie je starší ako 6 mesiacov

11. Krajský súd mal za to, že rozhodujúce orgány si pred rozhodnutím vo veci zabezpečili dostatočný rozsah pokladov pre rozhodnutie, k dispozícii mali všetky potrebné podklady a na základe dôkazov predložených aj samotným žalobcom vo veci rozhodli. Zistený skutkový stav veci a popísaný v odôvodnení rozhodnutí zodpovedá obsahu administratívneho spisu. Správny súd sa oboznámil s komplexnými posudkami úradu a Ústredia, ako aj s lekárskymi posudkami a posudkovými závermi, ktoré boli zapracované do komplexných posudkov na účely kompenzácie. Komplexné posudky spĺňali všetky formálne aj obsahové náležitosti vyžadujúce zák. č. 447/2008 Z. z. Z administratívneho spisu mal krajský súd preukázané, že žalobca bol posudzovaný v roku 2010 na základe jeho prvej žiadosti o peňažné príspevky na kompenzáciu a naposledy bol posudzovaný v roku 2017 na základe druhej žiadosti. Komplexný posudok úradom bol vydaný 16.01.2017 a žalovaným 17.05.2017. Prvostupňovým rozhodnutím nebol žalobcovi priznaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov v súvislosti so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, pričom žalobca sa proti tomuto rozhodnutiu neodvolal. Proti rozhodnutiu úradu o nepriznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podal odvolanie, o ktorom rozhodoval žalovaný v odvolacom konaní a rozhodnutím zo dňa 07.06.2017 odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Proti predchádzajúcemu rozhodnutiu žalovaného žalobca nepodal žalobu na krajský súd. Žiadosť žalobcu zo dňa 18.08.2017, na základe ktorej boli vydané žalobou napadnuté rozhodnutia, je v poradí jeho treťou žiadosťou o priznanie peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu v zmysle zák. č. 447/2008 Z. z.

12. Krajský súd poukázal na to, že žalobca namietal nesprávnosť posúdenia jeho zdravotného stavu, posudzovanie sociálnych dôsledkov jeho ťažkého zdravotného postihnutia, ako aj posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti a závery vyplývajúce z komplexného posudku žalovaného, avšak neuvádzal v čom spočíva nesprávnosť posudzovania týchto skutočností a záverov, v zásade tvrdil len to, že mu malo byť vyhovené. Nepredložil žiadny relevantný dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia. Pokiaľ priložil lekárske správy s dátumom po vydaní rozhodnutia na tieto krajský súd neprihliadol s poukazom na to, že závery z týchto vyšetrení neboli predmetom odvolacích konaní, ukončených žalobou napadnutými rozhodnutiami. Uviedol, že žalobca má možnosť podať nové žiadosti o posúdenie

jeho nárokov na jednotlivé peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov jeho ťažkého zdravotného postihnutia a na podporu svojho tvrdenia o odkázanosti môže pripojiť tieto lekárske správy, preukazujúce jeho aktuálny zdravotný stav, pretože nie je vylúčené, že v čase po právoplatnosti napadnutých rozhodnutí mohlo dôjsť k zmene jeho zdravotného stavu, čo by odôvodňovalo iné rozhodnutie úradu.

13. Pokiaľ žalobca namietal, že si zasadli na neho pracovníčky Ústredia, správny súd túto žalobnú námietku považoval za irelevantnú. Uviedol, že z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, že by namietal zamestnancov Ústredia, pričom sa jedná sa o subjektívny pocit žalobcu, ktorý nebol žiadnymi objektívnymi skutočnosťami preukázaný. Cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v § 1 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. (aj právnych vzťahov pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia) je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti a pri zachovaní ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom. Vzhľadom na uvedené správny súd konštatoval, že kompenzovanie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, definovaných v ustanovení § 2 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., nie je možné považovať za riešenie zložitej životnej situácie v prípade straty, či obmedzenia pracovného potenciálu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v prípade, ak sa stane invalidnou, resp. nezamestnanou, ale má slúžiť na zmiernenie alebo prekonanie znevýhodnenia, ktoré má fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím z dôvodu jej zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok. Účelom poskytovania kompenzačných peňažných príspevkov v zásade nemôže byť primárne riešenie takejto zložitej situácie posudzovanej osoby, ani poskytovanie odškodnenia z titulu bolesti, ale účelom poskytovania kompenzačných príspevkov je len kompenzovať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, teda dôsledky znevýhodnenia, ktoré prináša ťažké zdravotné postihnutie, a to podľa presne určených zákonných podmienok v zákone č. 447/2008 Z. z.

14. K peňažnému príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia krajský súd mal preukázané, že podľa predložených aktuálnych odborných nálezov u žalobcu, ktoré boli predložené v odvolacom konaní a mohli byť posudzované nie je prítomné závažné ochorenie kože, stavy s chronickou sekréciou, ani inkontenencia moču III. stupňa, ani iné ochorenie uvedené v prílohe č. 6 k zákonu o peňažných príspevkoch na kompenzáciu. Preto záver vyplývajúci z komplexného posudku, ktorý bol podkladom rozhodnutia žalovaného, že žalobca nespĺňa kritéria odkázanosti na zvýšené výdavky na hygienu, je správny. Zdravotné postihnutie žalobcu nie je zaradené do zoznamu chronických stavov uvedeného v prílohe č. 7 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, nakoľko z predložených nálezov vyplýva, že nemá ťažkú obrnu dolných končatín, či ťažkú poruchu chôdze v dôsledku poškodenia mozgu, mozočku či miechy, ani stuhnutie váhonostných kolenných a bedrových kĺbov. Je nepochybné, že u neho nie je prítomná ani úplná alebo praktická slepota oboch očí a nepoužíva technicky náročné pomôcky, teda nespĺňa zákonom stanovené podmienky odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s týmto žiadaným peňažným príspevkom. K tvrdeniu žalobcu, že používa francúzsku barlu krajský súd uviedol, že ani francúzska barla a ani neoprénová ortéza nie je zaradená do zoznamu technicky náročných pomôcok uvedeného v prílohe č. 7 zák. č. 447/2008 Z. z. Preto žalobca nespĺňa podmienky odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

15. K peňažnému príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla krajský súd uviedol, že žalobca namietal, že je odkázaný na osobné motorové vozidlo, ktoré používa pri nákupoch, vybavovaní úradných záležitostí, ako aj na lekárske vyšetrenia a pravé koleno už neohne ani pri jazde na bicykli. Vzdialenosť z domu na autobusovú zastávku zvládne s oporou francúzskych barlí, avšak nevydrží dlhšie sedieť ani stáť v autobuse, pri ceste autom, si musí robiť zastávky a vystrieť sa, pretože má bolesti a berie tie najsilnejšie lieky. Posudkový lekár nenavrhol napriek uvádzaným subjektívnym ťažkostiam a objektívne preukázaným ochoreniam žalobcu túto formu kompenzácie. Súd nezistil pochybenie pri záveroch v komplexnom posudku, ani v rozhodnutí žalovaného ak konštatoval, že u žalobcu nie je preukázané také ochorenie, pre

ktoré by nebol schopný premiestniť sa k zastávke verejných hromadných prostriedkov a zvládnuť úkony nástupu a výstupu, ako aj v nich stráviť cestu na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti. Záver, o tom, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom považoval krajský súd za správny.

16. K peňažnému príspevku na úpravu rodinného domu - úprava kúpeľne krajský súd uviedol, že pokiaľ žalobca žiada o tento peňažný príspevok - konkrétne vybudovanie WC v priestoroch kúpeľne, pretože v súčasnosti pre účely fyziologických potrieb využíva suché WC vo dvore - stotožnil sa so stanoviskom žalovaného, že žalobca podľa odborných nálezov nespĺňa podmienku pre nárok na požadovaný príspevok, a to odkázanosť na odstránenie existujúcich bariér. Žalobca nemá také sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré by bolo možné odstrániť alebo zmierniť požadovanou úpravou kúpeľne. Navyše žalobca vyžadoval priznať peňažný príspevok na vybudovanie neexistujúceho WC v rodinnom dome, avšak peňažný príspevok na úpravu domu v zmysle § 37 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z. z. nie je prípustné poskytnúť na vybudovanie nového zariadenia, za ktoré je možné v danom prípade považovať novo vybudované WC. Pokiaľ by aj bolo možné upustiť od tejto argumentácie, teda prijať záver, že vybudovanie WC do priestorov kúpeľne, kde je zavedená kanalizácia a prívod vody nie je novým objektom, resp. zariadením, v každom prípade žalobca nespĺňa prvotnú podmienku, ktorou je odkázanosť na odstránenie existujúcich bariér, vzhľadom k ťažkému zdravotnému postihnutiu a nemožnosť uľahčenia prekonávať prípadné bariéry prostredníctvom pomôcok poskytovaných na základe verejného zdravotného poistenia. Preto žalobcovi peňažný príspevok na úpravu rodinného domu - úpravu kúpeľne nebol správne v komplexnom posudku navrhnutý ako forma kompenzácie a napadnutým rozhodnutím bol nepriznaný správne.

II.

Kasačná sťažnosť

17. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, v ktorej poukázal na to, že na krajský súd poslal nové lekárske správy, ktoré neboli posudzované. Žalobca uviedol, že na pravé koleno má predpísanú pevnú ortézu, zápästie pravej ruky má operované, jeho ramená sú bolestivé, kĺby vydraté, čo uviedol aj primár ortopedie v Banskej Bystrici. Zároveň doručil kasačnému súdu dňa 27.02.2019 lekársku správu z Detskej neurologickej ambulancie vyhotovenú MUDr. D. M., neurológom, dňa 22.02.2019.

18. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby kasačný súd jeho kasačnej sťažnosti vyhovel a dôkladne preskúmal všetky lekárske správy.

III.

Vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

19. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti sa s napadnutým rozsudkom krajského súdu stotožnil v plnom rozsahu. Zároveň uviedol, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne nové skutočnosti právne významné pre konanie, s ktorými by sa žalovaný ako aj krajský súd nezaoberal. Preto navrhol, aby ju kasačný súd podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

IV.

Posúdenie veci správnym súdom

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) postupom podľa § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 2 písm. a/ SSP), preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednohlasne (§ 464 v spojení s § 139 ods. 4 SSP) dospel k záveru, že kasačnej sťažnosti nemožno priznať úspech.

21. Kasačný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia

rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR. Rozsudok bol verejne vyhlásený 20. mája 2020 (§ 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

22. Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

23. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

24. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

25. Úlohou správneho súdu v predmetnej veci bolo posúdiť existenciu zákonných podmienok, odôvodňujúcich vydanie rozhodnutí žalovaného správneho orgánu, ktorými v spojení s prvostupňovými rozhodnutiami, v rámci administratívneho konania bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté o zamietnutí žiadostí žalobcu, ktorými sa domáhal priznania horeuvedených kompenzačných príspevkov.

26. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len „preukaz“), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len „parkovací preukaz“) a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z. z. cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len „kompenzácia“) je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z. z. sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia prekonať sama.

30. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z. z. ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %.

31. Podľa § 5 zák. č. 447/2008 Z. z. sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa kompenzujú v oblasti

- a) mobility a orientácie,
- b) komunikácie,
- c) zvýšených výdavkov,
- d) sebaobsluhy.

32. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. v oblasti zvýšených výdavkov sa kompenzujú zvýšené výdavky

- a) na diétne stravovanie,
- b) súvisiace

1. s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia,

2. so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla,
3. so starostlivosťou o psa so špeciálnym výcvikom.

33. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z. z. účelom kompenzácie v oblasti zvýšených výdavkov je zmierniť dôsledky pravidelných zvýšených výdavkov spojených s ťažkým zdravotným postihnutím fyzickej osoby.

34. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je

- a) hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby,
- b) určovanie miery funkčnej poruchy,
- c) posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblastiach kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia,
- d) posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- e) posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie,
- f) posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6,
- g) posúdenie potreby osobitnej starostlivosti podľa osobitného predpisu.

35. Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z. z. ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením.

36. Podľa § 12 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z. z. mieru funkčnej poruchy určenej podľa odsekov 1 a 2 možno zvýšiť o 10 % s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie s najvyšším percentuálnym ohodnotením tak, že spôsobujú znevýhodnenie.

37. Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. účinného do 30.06.2018 sociálna posudková činnosť na účely tohto zákona je

- a) posudzovanie individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- b) posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) posudzovanie prostredia, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti,
- d) posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14; na účely parkovacieho preukazu sa posudzuje len oblasť mobility a orientácie a
- e) navrhovanie kompenzácií v jednotlivých oblastiach.

38. Podľa § 13 ods. 9 zák. č. 447/2008 Z. z. výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

39. Podľa § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomôcku, na úpravu pomôcky, na zdvíhacie zariadenie, na úpravu osobného motorového vozidla, na úpravu bytu, na úpravu rodinného domu alebo na úpravu garáže, ak sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť pomôckou, úpravou pomôcky, zdvíhacím zariadením, úpravou osobného motorového vozidla alebo úpravou bytu, rodinného domu alebo garáže.

40. Podľa § 14 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z. účinného do 30.06.2018, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti

- a) premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a k prostriedku železničnej dopravy a späť,

- b) nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a do prostriedku železničnej dopravy, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a z prostriedku železničnej dopravy alebo
- c) zvládnuť z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia inú situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy osôb a v prostriedku železničnej dopravy najmä z dôvodu poruchy správania pri duševných ochoreniach, vertebrobasilárnej insuficiencie s ťažkými závratmi, straty dvoch končatín, kardiopulmonálnej nedostatočnosti ťažkého stupňa, ťažkej poruchy sfinkterov alebo cystickej fibrózy s pľúcnymi a gastrointestinálnymi prejavmi.

41. Podľa § 14 ods. 8 zák. č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, ak má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 6.

42. Podľa prílohy č. 6 zák. č. 447/2008 Z. z. do zoznamu zdravotných postihnutí na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou patria:

I. Závažné ochorenia kože a kožných adnex

- a) dekubity a trofické defekty na ploche nad 5 % kožného krytu,
- b) jazvy po popálení, poleptaní a ožarovaní s potrebou pravidelného ošetrovania (preväzy pre mokvanie, hnisanie s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masť, pást, olejov, obkladov),
- c) rozsiahle ekzémy generalizovaného charakteru s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masť, pást, olejov, obkladov,
- d) pľuzgierovité kožné ochorenia s generalizovaným postihnutím kože s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masť, pást, olejov, obkladov,
- e) psoriasis vulgaris - generalizovaná forma s potrebou pravidelného ošetrovania pomocou masť, pást, olejov, obkladov,
- f) ostatné kožné ochorenia vyžadujúce trvalé ošetrovanie pomocou masť, pást, olejov, obkladov (rozsiahle dermatózy, dermatomykózy, rohovatenie), kožné ochorenie musí mať generalizovaný charakter a postihuje plochu väčšiu ako 20 % povrchu kože,
- g) ochorenia so zvýšenou sekréciou potných žliaz (chloridy v pote viac ako 40 mmol/l, sodík viac ako 70 mmol/l).

II. Stavy s chronickou sekréciou z fistúl a stomíí s potrebou častého ošetrovania (viac ako trikrát denne)

- a) osteomyelitída s trvalou sekréciou,
- b) chronické fistuly so sekréciou,
- c) tracheostómie, gastrostómie, nefrostómie, cystotómie, kolostómie,
- d) cystická fibróza s chronickými pľúcnymi prejavmi alebo gastrointestinálnymi prejavmi.

III. Ostatné postihnutia

- a) stresová inkontinencia moču III. stupňa,
- b) úplná inkontinencia moču (podmienená organicky),
- c) úplná inkontinencia stolice.

43. Podľa § 14 ods. 9 zák. č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne a obuvi a bytového zariadenia, ak má chronický stav alebo používa technicky náročnú pomôcku uvedené v prílohe č. 7.

44. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. účinného do 30.06.2018 na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu

osobným motorovým vozidlom alebo či má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí,
g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
h) odôvodnenie komplexného posudku.

45. Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže, možno poskytnúť peňažný príspevok na úpravu bytu, peňažný príspevok na úpravu rodinného domu alebo peňažný príspevok na úpravu garáže s cieľom dosiahnuť ich bezbariérovosť a zvýšiť schopnosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím premiestňovať sa, orientovať sa, dorozumievať sa alebo zabezpečiť si sebaobsluhu. Peňažný príspevok podľa prvej vety možno poskytnúť aj vtedy, ak sa odstránením bariér umožní alebo uľahčí premiestňovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Peňažný príspevok podľa prvej vety nemožno poskytnúť na odstránenie alebo prekonanie bariér, ktoré možno prekonať použitím pomôcok, ktoré možno poskytnúť alebo zapožičať na základe verejného zdravotného poistenia.

46. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z. z. za úpravu bytu sa považuje aj úprava vstupu do bytového domu, úprava prístupu do bytu a úprava prístupu k výťahu. Za úpravu rodinného domu sa považuje aj úprava vstupu do rodinného domu a úprava prístupu do rodinného domu. Za úpravu garáže sa považuje aj úprava vstupu do garáže a úprava prístupu do garáže. Za bariéry v byte, bytovom dome, rodinnom dome a v garáži sa považujú prekážky, v ktorých dôsledku fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je schopná sa premiestňovať, orientovať, dorozumievať a zabezpečiť si sebaobsluhu rovnakým spôsobom ako fyzická osoba bez zdravotného postihnutia, rovnakého veku a pohlavia a za rovnakých podmienok.

47. Podľa § 37 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z. z. za úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže sa považujú zmeny, ktorými sa upravuje existujúce zariadenie v byte, rodinnom dome alebo garáži. Za úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže nemožno považovať vybudovanie nového objektu alebo zariadenia, ktorými sú kúpeľňa, WC, plyn, kanalizácia, vodovod alebo úprava bytu, rodinného domu alebo garáže rovnakého druhu z dôvodu opotrebovania existujúceho zariadenia alebo prekročenia životnosti existujúceho zariadenia alebo z dôvodu opotrebovania úpravy alebo prekročenia životnosti úpravy.

48. Podľa § 38 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z. z. fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov, možno poskytnúť peňažný príspevok na zvýšené výdavky, ak tento zákon neustanovuje inak
a) na diétne stravovanie,

b) súvisiace

1. s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia,
2. so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla,
3. so starostlivosťou o psa so špeciálnym výcvikom.

49. Podľa § 38 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z. z. zvýšené výdavky na zabezpečenie hygieny na účely tohto zákona sú výdavky súvisiace so zabezpečením bežnej osobnej hygieny a hygieny domácnosti v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia fyzickej osoby uvedeného v prílohe č. 6.

50. Podľa § 38 ods. 7 zák. č. 447/2008 Z. z. zvýšené výdavky súvisiace s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia na účely tohto zákona sú výdavky spojené s obnovou a s nákupom predmetov bežnej osobnej spotreby a bytovej spotreby, ktoré sa nadmerne opotrebúvajú v dôsledku chronických stavov a používania technicky náročných pomôcok uvedených v prílohe č. 7.

51. Podľa prílohy č. 7 zák. č. 447/2008 Z. z. do zoznamu chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility bez používania technicky náročných pomôcok a do zoznamu technicky náročných pomôcok, ktorých používaním dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia patria:

I. Zoznam chronických stavov, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia v dôsledku ťažkých porúch mobility bez používania technicky náročných pomôcok

- a) ťažké spastické obrny a chabé obrny dolných končatín,
- b) mozgové, mozočkové a miešne dysfunkcie podmieňujúce ťažké poruchy chôdze,
- c) stavy so stuhnutím kolenného kĺbu alebo bedrového kĺbu trvalého charakteru bez možnosti ovplyvnenia tohto stavu ďalšou liečbou,
- d) úplná slepota oboch očí,
- e) praktická slepota oboch očí.

II. Zoznam technicky náročných pomôcok, ktorých používaním dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia

- a) elektrické vozíky,
- b) mechanické vozíky,
- c) kočíky,
- d) chodúľky,
- e) kraulery,
- f) ortézy z tuhých materiálov (dlahy, výstuže, pružiny)
 1. ortézy krku, trupu, bedra a lumbálnej oblasti,
 2. ortézy horných končatín okrem ortéz prstov a ruky, ktoré nemajú uchytenie na predlaktí,
 3. ortézy dolných končatín okrem ortéz prstov a nohy, ktoré nemajú uchytenie na predkolení,

g) protézy

1. protézy horných končatín okrem protéz prstov a ruky, ktoré nemajú uchytenie tuhou objímkou na predlaktí,
2. protézy dolných končatín okrem protéz chodidla, ktoré sú kompenzované výplňou a ortopedickou obuvou a nemajú uchytenie tuhou objímkou na predkolení.

52. Podľa § 38 ods. 11 zák. č. 447/2008 Z. z. účinného do 30.06.2018 peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla možno poskytnúť fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a ktorá

- a) je vlastníkom alebo držiteľom osobného motorového vozidla, alebo
- b) nie je vlastníkom alebo držiteľom osobného motorového vozidla a jej prepravu zabezpečuje fyzická osoba, ktorá nemá oprávnenie na vykonávanie prepravy.

53. Podľa § 3 ods. 1, 2, 5 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

54. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

55. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

56. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré

skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

57. Predmetom konania boli rozhodnutia žalovaného, všetky zo dňa 05.02.2018, a to č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1196/VAL, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1198/VAL, č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1208/VAL a č. UPS/US5/SSVODPPKPC/SOC/2018/1201/VAL, ktorými potvrdil prvostupňové rozhodnutia, ktorými nebolo žiadostiam žalobcu vyhovievané a žiadané peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, na úpravu rodinného domu - kúpeľne a na úpravu garáže, mu neboli priznané.

58. Z Komplexného posudku žalovaného, ako aj z napadnutých rozhodnutí vyplýva, že nebola spornou skutočnosť, že žalobca sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s poukazom na určenie miery funkčnej poruchy u žalobcu na 50 %. Na tomto mieste kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade žalobcu by ani určenie vyššej miery funkčnej poruchy neznamenaloz priznanie žiadaných peňažných príspevkov, nakoľko rozhodujúce je len to, aby žiadateľ mal aspoň 50 %. Kasačný súd preto nemohol brať na zreteľ námietky žalobcu vo vzťahu k jeho zdravotnému stavu, keď ako už uviedol krajský súd je zrejmé, že najvyššiemu percentuálnemu ohodnoteniu zodpovedalo obmedzenie funkcie v pravom kolennom kĺbe 40 %. Preto v dôsledku postihnutia pravej ruky, ako aj ďalších pridružených ochorení - pričom nie je už rozhodujúce koľko takýchto pridružených ochorení posudzovaná osoba má - je možné pripočítať najviac maximálne 10 %.

59. Spornou bola v danom prípade skutočnosť, či žalobca spĺňa ostatné podmienky pre priznanie jednotlivých príspevkov v zmysle vyššie uvedených ustanovení zák. č. 447/2008 Z. z. Kasačný súd mal z obsahu rozsudku za preukázané, že krajský súd sa s predmetnou vecou dôsledne zaoberal a s jednotlivými nárokmi žalobcu riadne vysporiadal, a preto poukazuje na body 66 až 88 odôvodnenia detailne odôvodneného napadnutého rozsudku.

60. Za stavu, že žalobcom požadované finančné príspevky sú v zákone č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia upravené ako fakultatívne dávky sociálneho zabezpečenia, tak ani v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok nemusia byť žiadateľovi automaticky priznané. V preskúmvanej veci však bolo preukázané, že zákonné podmienky na priznanie požadovaných kompenzačných príspevkov neboli splnené.

61. Vzhľadom na skutočnosť, že na priznanie požadovaných finančných príspevkov nie je právny nárok, záviselo rozhodnutie žalovaného na jeho voľnej úvahe. Takúto voľnú úvahu správneho orgánu súd môže preskúmať len z hľadiska, či zodpovedá obsahu spisov alebo zásadám logického myslenia. Inak do voľnej úvahy správneho orgánu zasahovať nemôže.

62. Skutočnosť, že rozhodnutia, či už žalovaného alebo krajského súdu, nie sú odôvodnené podľa predstáv žalobcu však nemožno považovať za porušenie jeho práva, ak sú založené na správnych logických a odborných úsudkoch a argumentoch a sú vydané v súlade so zákonom, čo v prejednávanej veci je splnené.

63. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 461 SSP dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu.

64. Kasačný súd zároveň uvádza, že „Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1

ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Taktiež podľa už mnohonásobne judikovaného názoru ústavného súdu základné práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nemôžu byť porušené iba tou skutočnosťou, že sa všeobecné súdy nestotožnia vo svojich záveroch s požiadavkami účastníka konania (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 111/2017-17 z 8. marca 2017).

65. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd rozhodol podľa § 461 SSP tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

66. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko sťažovateľ nebol úspešný a dôvod pre priznanie náhrady trov konania žalovanej nezistil.

67. Tento rozsudok kasačného súdu bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.