

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3CdoR/4/2023
Identifikačné číslo spisu:	7520200889
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7520200889.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa - osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony P. T., narodeného X. U. XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ružomberok, Y. X, zastúpeného opatrovníkom Ústavom na výkon trestu odňatia slobody, Ružomberok, Q. zastúpeného procesnou opatrovníčkou L.. R. L., vyššou súdnou úradníčkou pôvodného Okresného súdu Košice I, o prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony, vedenom na pôvodnom Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 18Ps/2/2020, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. apríla 2023 sp. zn. 8Co/51/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. apríla 2023 sp. zn. 8Co/51/2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 18. novembra 2021 č. k. 18Ps/2/2020-82, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 12Ps/3/2009-56 z 28. júna 2010 a to tak, že navrhovateľovi prinavrátil spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, že môže samostatne nakladať s finančnými prostriedkami do 10 eur týždenne; v prevyšujúcej časti návrh zamietol; a v ostatnej časti súd ponechal rozsudok Okresného súdu Košice - okolie 12Ps/3/2009-56 z 28. júna 2010 nezmenený a štátu náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ ním spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 CSP) na pošte adresované odvolaciemu súdu (viď č. l. 126 súdneho spisu) v ktorom žiadal aj o ustanovenie advokáta.

2.1. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), a že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP. Zároveň bol dovolateľ súdom prvej inštancie poučený, že za účelom poskytnutia právnej

pomoci sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci (viď oznámenie zo 6. novembra 2020 - č. I. XX súdneho spisu).

2.2. Súd prvej inštancie oznámením z 29. júna 2023 (č. I. XXX súdneho spisu) a prípisom z 25. augusta 2023 (č. I. XXX súdneho spisu) oznámil dovolateľovi, že neposkytuje služby spojené s pridelením advokáta, opakovane ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci i o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie podal navrhovateľ vo veci upravenej v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilnom mimosporovom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne, a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP); o taký prípad v danej veci nešlo. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

7. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

8. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil navrhovateľa v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol v konaní súdom prvej inštancie poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. I. XX súdneho spisu) a nad uvedený rámec poučenia mu bolo dané i opakované poučenie po podaní dovolania (viď č. I. XXX a XXX súdneho spisu).

9. Dovolanie nebolo spísané advokátom do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (do 19. júla 2023) a dovolateľ nie je v dovolaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom (§ 429 ods. 1 CSP).

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd odmietol dovolanie dovolateľa podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania dovolací súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť

podaného dovolania.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.