

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. D.**, bývajúceho v R., proti žalovaným **1/ J. D.**, **2/ A. D.**, obom bývajúcim v B., **o vypratanie nebytových priestorov**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 C 147/2009, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 24 C 147/2009 Okresnému súdu Považská Bystrica **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o vypratanie nebytových priestorov, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 24 C 147/2009, podal žalovaný 1/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Považská Bystrica. Návrh odôvodnil tým, že „problém prejednávaný v tomto konaní má svoj pôvod v kúpe nehnuteľnosti navrhovateľom od spoločnosti so sídlom v Považskej Bystrici, pričom na kúpu mu bol poskytnutý úver prostredníctvom považskobystrickej pobočky“. Keďže „osoby zainteresované v týchto transakciách“ navrhne vypočuť ako svedkov, bolo by hospodárnejšie, aby vec prejednal práve tento súd.

Žalobca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil, označil ho za právne irelevantné a účelové. Keďže kúpa nehnuteľnosti nie je predmetom konania, a žalovaný 1/ doposiaľ vypočutie konkrétnych svedkov nenavrhoval, jeho konanie je len snahou o oddialenie meritórneho rozhodnutia vo veci.

Žalovaná 2/ sa k navrhovanému prikázaniu veci nevyjadrila.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Považská Bystrica). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný 1/ odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že v konaní zamýšľa navrhnuť vypočutie svedkov, ktorí sa (pravdepodobne) zdržujú v obvode Okresného súdu Považská Bystrica. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.). Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalobcu a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Považská Bystrica by práve

na jeho strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. marca 2011

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková