

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M.T.**, bytom T., zastúpený: *I. s.r.o., so sídlom Š.*, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Košiciach**, so sídlom Komenského č. 52, Košice, za účasti: *J. s.r.o., so sídlom J.*, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2009/00915 zo dňa 11. augusta 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/107/2009-46 zo dňa 08. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/107/2009-46 zo dňa 08. septembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2009/00915 zo dňa 11.08.2009, žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť účastníkovi konania na účet právneho zástupcu trovy konania v sume 127,44 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a žalobcovi súdny poplatok nevrátil.

Krajský súd uznesenie odôvodnil tým, že žalobca podal žalobu proti žalovanému dňa 27.10.2009. Rozhodnutie, ktoré žalobca v tomto konaní žiadal preskúmať, bolo uložené na doručovacej pošte Košice 1 dňa 19.08.2009, keďže adresát nebol dňa 18.08.2009 zastihnutý, inak osobne prevzal zásielku dňa 28.08.2009. V danom prípade bola splnená podmienka fikcie doručenia napadnutého rozhodnutia dňom 19.08.2009, keďže adresát sa v mieste doručenia zdržiaval avšak nebol zastihnutý.

Dvojmesačná lehota na podanie žaloby v predmetnej veci na Krajskom súde v Košiciach s poukazom na ust. § 250b ods. 1, v nadväznosti na ust. § 57 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) začala plynúť dňa 24.08.2009 a končila dňom 24.10.2009, ktorý pripadol na sobotu, teda najbližším pracovným dňom na podanie žaloby bol deň

26.10.2009, pondelok. Žalobca podal žalobu na Pošte Košice 5 pod podacím číslom RR 83 610 347 dňa 27.10.2009, teda oneskorene.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že v čase doručovania rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa sa v mieste doručenia nezdržoval ale bol spolu s rodinou na dovolenke na gréckom ostrove Kos, a to v čase od 15.08.2009 do 26.08.2009. Zásielku s rozhodnutím správneho orgánu druhého stupňa si prevzal ihneď po návrate z dovolenky dňa 28.08.2009. Ako dôkaz predložil kópiu cestovnej zmluvy č. 450/000611 zo dňa 12.05.2010. Rozhodnutie správneho orgánu druhého stupňa mu tak nemohlo byť na základe fikcie podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov doručené už dňa 24.08.2009, nakoľko pre takéto postupy neboli splnené podmienky, ale najskôr až keď ho skutočne prevzal, t.j. dňa 28.08.2009. Lehota na podanie žaloby tak plynula až do 28.10.2009 a nakoľko bola podaná na poštovú prepravu dňa 27.10.2009, bola podaná včas. Navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že krajský súd rozhodol správne, keď predmetným uznesením zastavil konanie z dôvodu oneskoreného podania žaloby a navrhol odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Účastník konania v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že je povinnosťou žalobcu aby preukázal, že sa v čase doručovania zásielky zdržiaval na mieste odlišnom od miesta doručovania a má za to, že žalobca uvedenú skutočnosť nepreukázal. Cestovná zmluva, ktorú žalobca k odvolaniu priložil, nie je podpísaná žiadnou inou osobou ako zákazníkom, teda nemožno dospieť k záveru, že vôbec došlo k uzatvoreniu tejto cestovnej zmluvy a sú pochybnosti o pravdivosti tvrdenia žalobcu, že cestovnú zmluvu s termínom zájazdu 15.08.2009-26.08.2009 vôbec uzatvoril vzhľadom na dátum 12.05.2010 ako dátum uzatvorenia zmluvy. Ak predložená cestovná zmluva má byť kópiou riadne uzatvorenej cestovnej zmluvy, potom nemohla byť uzatvorená dňa 12.05.2010 na zájazd s termínom od 15.08.2009-26.08.2009. Ani riadne uzatvorená cestovná zmluva ešte nesvedčí o tom, že žalobca sa zájazdu v danom termíne zúčastnil, nakoľko mohol zájazd stornovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci je spornou otázkou doručenia rozhodnutia žalovaného č. 2009/00915 zo dňa 11.08.2009 žalobcovi, ktorá má význam pre dodržanie lehoty

na podanie žaloby proti tomuto rozhodnutiu žalovaného.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Náhradné doručenie je výnimkou z riadneho doručenia písomnosti, a preto zákon stanovuje prísne formálne podmienky na to, aby mohol byť tento inštitút uplatnený. Aby mohlo dôjsť k uloženiu zásielky s následkami doručenia, musí byť splnená podmienka zdržiavania sa adresáta v mieste doručenia, v prípade nezastihnutia adresáta písomnosti v mieste doručenia doručovateľom. Ak sa adresát písomnosti v mieste doručenia zdržiava a ak nebol zastihnutý, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak aj druhý pokus o doručenie zostane bezvýsledný, potom doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom vyrozumie. Z uvedeného vyplýva, že základným predpokladom náhradného doručenia podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. je skutočnosť, že adresát sa v mieste doručenia zdržiaval. Tento predpoklad nie je daný ani pri dlhodobej neprítomnosti adresáta na tomto mieste, ani pri krátkodobom (prechodnom) pobyte v čase doručenia mimo adresy doručenia, napr. z dôvodu dovolenky, ktoré však účastník konania musí preukázať.

Z administratívneho spisu vyplýva, že poštový doručovateľ sa žalobcovi pokúsil doručiť zásielku dňa 18.08.2009, opakované doručenie bolo vykonané dňa 19.08.2009 a v ten istý deň bola zásielka uložená na pošte. Žalobca si písomnosť prevzal dňa 28.08.2009 a tvrdí, že sa v čase doručovania v mieste doručenia nezdržiaval. Ako dôkaz pravdivosti predložil kópiu cestovnej zmluvy č. 450/000611 vyhotovení ako kópií na žiadosti žalobcu 12.05.2010, z ktorej vyplýva, že v čase pokusu o doručenie a následnom opakovanom pokuse o doručenie mal byť žalobca na dovolenke mimo územia Slovenskej republiky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak sa adresát v mieste doručenia nezdržiaval, úložná lehota na vyzdvihnutie zásielky nezačala plynúť, a preto nemožno konštatovať, že došlo k fikcii doručenia a následne vyvodiť záver o nedodržaní zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby.

Z týchto podstatných dôvodov najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/107/2009-46 zo dňa 08.09.2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, či sa žalobca skutočne nezdržoval v mieste doručenia a až po vyriešení tejto otázky pokračovať v konaní podľa príslušných ustanovení O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 07. decembra 2010

JUDr. Jana Zemková PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková