

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, **X.**, **X.**, **C.**, zast. **J.**, advokátkou, **AK**, **W.**, **X.**, proti žalovanému: **S.**, **L.**, **X.**, zast. **J.**, advokátom, **S.**, **X.**, o zaplatenie 66 971,16 GBP s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 Cbm 7/2004-95 zo dňa 9. októbra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a**, aby na strane žalobcu vystúpila z konania spoločnosť **P.**, **X.**, **X.**, **C.** a na jej miesto vstúpila spoločnosť **F.**, **C.**, **X.**, IČO: **X.**.

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 Cbm 7/2004-95 zo dňa 9. októbra 2006 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovanému **s a v r a c i a** súdny poplatok zaplatený na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo: **X.** v sume 238 105 Sk prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 66 971,16 GBP, úroky z omeškania vo výške 0,2 % za každý deň omeškania, t.j. 0,2 % zo sumy 66.971,16 GBP od 1.1.2002 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 278 441,50 Sk na účet právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že na základe zmluvy o spolupráci pri prevádzkovaní výherných hracích prístrojov a určenie podielu z tržieb zo dňa 2.1.1998 sa zmluvné strany **P.**, zast. **F.** a **S.** zaviazali vzájomne spolupracovať pri prevádzkovaní výherných hracích prístrojov, pričom si v čl. IV. zmluvy určili podiel na tržieb a spôsob úhrady a vyúčtovania. Podľa uvedenej zmluvy, prináleží z tržieb jednotlivých výherných hracích prístrojov, riadne odobratých od žalobcu a prevádzkovaných žalovaným, podiel z tržieb podľa zásad uvedených v čl. IV. zmluvy, kde v čl. IV. bod 3. bol dojednaný spôsob vyúčtovania, na základe ktorého žalobca vystaví na základe predložených dokladov faktúru, a to do 25. dňa v mesiaci a na základe toho je žalovaný povinný realizovať platbu faktúry. V prípade omeškania s akoukoľvek platbou bolo medzi zmluvnými stranami v čl. IV. bod 3. dohodnuté, že žalovaný ako prevádzkovateľ bude povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania s platbou. Ďalej v čl. IV. bod 5. zmluvy bolo dohodnuté, že prevádzkovateľ je v zmysle zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia medzi **SR** a **C.** povinný zraziť 5 % daň z platenej sumy na príslušný daňový úrad.

Na základe uvedeného, žalobca pravidelne vystavoval faktúry za každý mesiac prevádzkovania výherných hracích prístrojov, a to aj za mesiac december 1997, ako aj za mesiac február 1998 až október 1998, ktoré však prevádzkovateľ včas neuhradil, preto voči žalobcovi uznal dlh dňa 9.12.1998, na základe čoho bola medzi oboma zmluvnými

stranami uzavretá dohoda o spôsobe a podmienkach splatenia dlhu, a to dňa 9.12.1998, v ktorej boli dohodnuté podmienky splatenia dlhu. V uznaní dlhu zo dňa 9.12.1998 bolo z každej vyfakturovanej dlžnej čiastky odpočítaných 5 % dane v zmysle čl. IV. bod 5. zmluvy o spolupráci pri prevádzkovaní výherných hracích prístrojov a určenie podielu z tržieb zo dňa 2.1.1998 a dlh bol vyčíslený ako čistý, bez uvedenej 5 % dane, ktorú je žalovaný povinný v zmysle citovaného článku zmluvy odvieť daňovému úradu. Žalovaný na základe uvedenej dohody uhradil dlh vyčíslený v bode 1. dohody za mesiac december 1997, pričom dlh špecifikovaný v bode 2. dohody bol uhradený len čiastočne, keď žalovaný uhradil len dlh za mesiac február a marec 1998, pričom dlh – úhradu za mesiace apríl až október 1998 nesplatil do dnešného dňa, hoci v dohode je ustanovená doba splatnosti dlhu najneskôr do 31.12.2001. Žalovaný zostávajúci dlh podľa bodu 2. dohody neuhradil ani na základe výzvy veriteľa na úhradu dlžnej čiastky zo dňa 1.12.2003. Dlžné čiastky boli vyčíslené tak, že z vyfakturovaných súm za jednotlivé mesiace bola už odpočítaná 5 % daň v zmysle čl. IV. bod 5. zmluvy o spolupráci pri prevádzkovaní výherných hracích prístrojov a určenie podielu z tržieb zo dňa 2.1.1998, ktorú je žalovaný povinný v zmysle cit. článku zmluvy odvieť daňovému úradu. Žalobca sa teda domáha úhrady týchto dlžných čiastok, a to na základe uznania dlhu zo dňa 9.12.1998 a dohody o spôsobe a podmienkach splatenia dlhu z 9.12.1998. V prípade omeškania s akoukoľvek platbou bolo medzi zmluvnými stranami v čl. IV. bod 3. zmluvy o spolupráci pri prevádzkovaní výherných hracích prístrojov a určenie podielu z tržieb z 2.1.1998 dohodnuté, že žalovaný ako prevádzkovateľ bude povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania s platbou. Dohodou o spôsobe a podmienkach splatenia uvedeného dlhu zo dňa 9.12.1998 sa zmluvné strany dohodli, že lehota splatnosti uvedeného dlhu bude do 31.12.2001, teda od 1.1.2002 je žalovaný v omeškaní a je preto od uvedeného dňa povinný zaplatiť žalobcovi aj dojednaný úrok z omeškania. Jedinou obranou žalovaného smerujúcou proti nároku žalobcu bola vznesená námietka premlčania. Podľa jeho názoru, uznanie dlhu zo dňa 9.12.1998 je neplatné, pretože tento dlh podpísala M., majiteľka spoločnosti. Vychádzal pritom z toho, že podľa výpisu z obchodného registra žalovaného konateľom spoločnosti k 9.12.1998 bol J., T.. Z obsahu uznania dlhu jednoznačne vyplýva, že žalovaný uznal dlh voči žalobcovi vo výške 104 251,54 GBP s tým, že spôsob a podmienky splatenia dlhu budú dohodnuté osobitnou zmluvou. Dňa 9.12.1998 bola uzavretá dohoda o spôsobe a podmienkach splatenia dlhu, z obsahu ktorej vyplýva, že dlh – úhrady za mesiac február až október 1998, ktorých zaplatenie je predmetom tohto sporu, bude zaplatený najneskôr do 31.12.2001. Základnou otázkou pre posúdenie, či došlo k premlčaniu nároku žalobcu, je otázka platnosti uznania dlhu č. 1. 21, ako aj dohody o spôsobe a podmienkach splatenia dlhu č. 1. 28. Je pravdou tvrdenie žalovaného, že v čase uzavretia dohody o spôsobe a podmienkach splatenia dlhu M. nebola konateľkou žalovaného, a teda bolo potrebné posúdiť, či sa jedná o platné právne úkony. Námietku žalovaného, že uvedené právne úkony sú neplatné, súd neakceptoval. Poukázal na ust. § 267 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. a konštatoval, že žalovaný sa v danom prípade nemôže domáhať neplatnosti právneho úkonu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 267 ods. 1 Obch. zák. Uznanie dlhu z 9.12.1998, ako aj dohoda o spôsobe a podmienkach splatenia dlhu sú platné. Splatenosť dlhu bola do 31.12.2001, návrh na súd bol podaný 12.8.2004, teda v štvorročnej lehote podľa § 397 Obch. zák. Z uvedeného je zrejmé, že k premlčaniu nároku žalobcu nedošlo, a preto súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda z dôvodu, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. c/ OSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil, žalobu zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania alebo rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie faktúr podľa zmluvy o spolupráci zo dňa 2.1.1998 za obdobie od apríla do októbra 1998. Žalovaný v konaní namietal, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože uznanie dlhu zo dňa 9.12.1998 je neplatné. Neplatnosť zdôvodnil tým, že právny úkon uznanie dlhu uskutočnila osoba, ktorá nebola konateľom ani splnomocneným zástupcom. Nárok žalobcu je za obdobie apríl až október 1998, žaloba je zo dňa 6.8.2004 a bola doručená súdu dňa 12.8.2004, t. j. po uplynutí štvorročnej premlčacej lehoty. Okrem toho, že nárok žalobcu je premlčaný, nesprávne postupoval prvostupňový súd aj v tom, že akceptoval plnomocenstvo vystavené žalobcom dňa 9.6.2004 na I. na dobu do 8.6.2005, pričom žalobca konal prostredníctvom splnomocneného zástupcu aj po uplynutí lehoty 8.6.2005. Splnomocnený zástupca splnomocnil ďalšiu osobu – právneho zástupcu na zastupovanie už bez časového obmedzenia, čím prekročil právomoc, ktorú mal on sám podľa plnej moci zo dňa 9.6.2004. V spise nie je ani založený aktuálny výpis z obchodného registra žalobcu, ktorým by sa preukazovala jeho procesná spôsobilosť.

V priebehu odvolacieho konania podaním zo dňa 26.3.2007 spoločnosť F., C., P. navrhla súdu, aby v zmysle § 92 ods. 2 OSP vstúpila do konania na miesto súčasného žalobcu P., X., X., C.. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe dohody o prevode práv a povinností zo dňa 31.5.2005 žalobca P. postúpil okrem iného aj svoje pohľadávky voči žalovanému spoločnosti S. celkovo 66 971,16 GBP spolu s príslušenstvom na spoločnosť F., so sídlom F., A.. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2006 spoločnosť F., L. postúpila svoje pohľadávky voči žalovanému celkovo 66 971,16 GBP spolu s príslušenstvom na spoločnosť F., C., P., IČO: X.. Na základe uvedeného nastala predpokladaná skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, o ktorých sa koná.

Podaním zo dňa 14.3.2008 spoločnosť F., P. zobrala návrh na začatie konania zo dňa 12.8.2004 späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodov, že uzavrela dňa 11.12.2007 so žalovaným dohodu o urovnaní podľa § 585 a nasl. OZ, na základe ktorej sa zmluvné strany dohodli na mimosúdnom urovnaní predmetného sporu. V predmetnej dohode sa zmluvné strany okrem iného dohodli, že žalobca zoberie žalobu späť, navrhne konanie zastaviť s tým, že žalovaný v dohode vyslovil so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlas.

Podľa § 92 ods. 2 OSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv, alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

V predmetnom prípade dňa 31.5.2005 došlo k uzavretiu dohody o prevode práv a povinností medzi P., X., C. ako prevodcom a F., V., L. ako nadobúdateľom,

a ďalej dňa 6.12.2006 k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi F., V., L. ako postupcom a F., S., C., P. ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil postupníkovi pohľadávku vo výške 66 971,16 GBP s príslušenstvom voči žalovanému spoločnosti S., N., ktorá je predmetom tohto sporu. Zámena účastníkov v odvolacom konaní je možná z dôvodov uvedených v ust. § 92 ods. 2 OSP. Uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, o ktorých sa koná, preto odvolací súd s poukazom na ust. § 92 ods. 2, ods. 3 OSP zámenu účastníkov na strane žalobcu pripustil.

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 OSP). Žalobca vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa, v priebehu odvolacieho konania, žalovaný so späťvzatím návrhu za začatie konania súhlasil, preto odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia späťvzatie návrhu pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O vrátení súdneho poplatku odvolací súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, krátený o 1 % (§ 11 ods. 4 zákona). Poplatok bude vrátený prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka (§ 11 ods. 6 zákona).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: