



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu: **M. J.**, nar. X., bytom H. X., L. M., právne zastúpeného J. I. V., advokátom, M. H. X., L. M., proti žalovanému: **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky** (pôvodne Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky), Lazovná ulica 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/13939-90649/2010/992016-r zo dňa 23. augusta 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2010-39 zo dňa 25. januára 2011, jednomyseľne, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2010-39 zo dňa 25. januára 2011, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu žalobcu voči rozhodnutiu žalovaného I/228/13939-90649/2010/992016-r zo dňa 23.8.2010, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu – správca dane – Mesta Liptovský Mikuláš platobný výmer č. 120441/2010 zo dňa 24.5.2010, ktorým správca dane podľa § 20 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“) a zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní v znení neskorších predpisov vyrúbil žalobcovi daň z nehnuteľností za rok 2010 vo výške 122,24 Euro a to za, že je vlastníkom pozemku trvalého trávnatého porastu o výmere 479 m<sup>2</sup> parc. č. X.6, č. LV X., k.ú. O., obec L. M. na ktorom bola povolená stavba záhradnej chatky rozhodnutím stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008 podľa § 6 ods. 1 písm. g/ zákona o miestnych daniach, pozemku trvalé trávnaté porasty parc. č. X. o výmere 594 m<sup>2</sup> v 1/148 a parc. č. X. o výmere 1.514 m<sup>2</sup> v 1/148 zapísaných na LV č. X. v k.ú. O., obec L. M. a ornej pôdy podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o miestnych daniach a za užívanie 617 953 m<sup>2</sup> trvalých trávnatých porastov.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že z podkladov pripojených v administratívnom spise žalovaného súd zistil, že žalobca postavil na základe stavebného povolenia stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008 na pozemku parc. č. X.6, zapísanom na č. LV X., k.ú. O., obec L. M. záhradnú chatku a preto sa zmenil na účely miestnych daní charakter pozemku z trvalého trávnatého porastu na pozemok stavebný pre účely vyrúbienia miestnej dane z predmetného pozemku a to jednak podľa § 6 ods. 1 písm. g/ zákona o miestnych daniach a za použitia § 6 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o miestnych daniach. Súd poukázal na to, že predmetná záhradná chatka má jedno podlažie, je stavbou a to z dôvodu, že je postavená na už existujúcej pivnici a preto tento pozemok je nutné považovať na účely zákona o miestnych daniach za pozemok stavebný a to aj s ohľadom vydaného stavebného povolenia stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008. Z obsahu stavebného povolenia je zrejmé, že išlo o stavbu záhradnej chatky a nie o stavbu nadzemnej časti záhradnej pivnice

ako sa bránil v žalobe žalobca. Za podstatné, čo bolo uvedené v stavebnom povolení stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008, z ktorého správne orgány vychádzali a to aj s ohľadom na ust. § 139b ods. 5 písm. a/ a b/ stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.), podľa krajského súdu stavby záhradnej chatky nemala charakter zmeny dokončenej stavby – záhradnej pivnice ktorá bola povolená stavebným povolením zo 4.4.1990.

Krajský súd preto dospel k záveru, že správne orgány postupovali správne ak z pozemku - trvalého trávnatého porastu o výmere 479 m<sup>2</sup> parc. č. X.6, č. LV X., k.ú. O., obec L. M. na ktorom bola povolená stavba záhradnej chatky rozhodnutím stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008 vyrúbil daň podľa § 6 ods. 1 písm. g/ zákona o miestnych daniach ako z pozemku stavebného a v súlade s ust. VZN Mesta Liptovský Mikuláš č. 9/200 z 11.12.2008 a to podľa § 5 ods. 1 písm. f/ a § 6a ods. 1 písm. d/ a prílohy č. 4 tohto VZN. A žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozsudku Krajského súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že v predmetnej veci mal posúdiť krajský súd záver správnych orgánov či parc. č. X.6 v k.ú. O. na ktorej bola povolená výstavba záhradnej chatky je treba považovať za stavebný pozemok alebo nie. Podľa jeho názoru prvostupňový súd vyvodil nesprávny záver, keď považoval predmetný pozemok za stavebný, tak ako ho za stavebný považovali aj správne orgány. Podľa jeho názoru krajský súd opomenul, že súčasťou stavebného povolenia je aj projektová dokumentácia, podľa ktorej mala byť stavba uskutočnená podľa pripojenej stavebnej dokumentácie, pričom z nej vyplynulo, že ide o nadstavbu a teda išlo o zmenu dokončenej stavby podľa § 139b ods. 5 stavebného zákona. Uviedol, že vydaného stavebného povolenia stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008 vyplýva, že išlo o nadstavbu jestvujúcej pivnice podľa projektovej dokumentácie a to bez rozšírenia zastavanej plochy. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal náhradu trov konania.

Žalovaný sa vo svojom vyjadrení stotožnil s právnym názorom krajského súdu a pridržiaval sa svojho vyjadrenia k žalobe. Pri zdanení stavebných pozemkov sa vychádza z predmetného stavebného povolenia a nie z pripojenej projektovej dokumentácie a preto navrhol žalobcom napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta OSP) a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta OSP v spojení s § 219 ods. 1 a 2 OSP napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 6 ods. 1 písm. g/ zákona o miestnych daniach predmetom dane z pozemkov sú pozemky na území Slovenskej republiky v tomto členení:

g) stavebné pozemky,

Podľa § 6 ods. 4 zákona o miestnych daniach na účely tohto zákona sa za stavebný pozemok považuje pozemok uvedený v právoplatnom stavebnom povolení až do právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavbu, ktorá je predmetom dane zo stavieb podľa § 10 ods. 2, alebo stavba s bytmi a nebytovými priestormi, ktoré sú predmetom dane z bytov podľa § 14. Celkovú výmeru stavebného pozemku tvoria parcely, ktorých parcelné čísla sú uvedené v právoplatnom stavebnom povolení.

Podľa § 6 ods. 5 zákona o miestnych daniach stavebným pozemkom podľa odseku 4 nie je na účely tohto zákona pozemok uvedený v právoplatnom stavebnom povolení na zmenu stavby, najmä ak ide o prístavbu, nadstavbu a stavebnú úpravu.

Podľa § 139b ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. zmenami stavieb pred ich dokončením sa rozumejú zmeny vo vzťahu k stavebnému povoleniu, prípadne vo vzťahu k dokumentácii stavby overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Podľa § 139b ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. zmeny dokončených stavieb sú

- a) nadstavby, ktorými sa stavby zvyšujú,
- b) prístavby, ktorými sa stavby pôdorysne rozširujú a ktoré sú navzájom prevádzkovo spojené s doterajšou stavbou,
- c) stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby.

Z rozhodnutia krajského súdu a Mesta Liptovský Mikuláš najvyšší súd zistil, že platobným výmerom č. 120441/2010 zo dňa 24.5.2010, ktorým správca dane Mesto Liptovský Mikuláš podľa § 20 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“) a zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní v znení neskorších predpisov vyrúbil žalobcovi daň z nehnuteľností za rok 2010 vo výške 122,24 Euro a to za, že je vlastníkom pozemku trvalého trávnatého porastu o výmere 479 m<sup>2</sup> parc. č. X., č. LV X., k.ú. O., obec L. M. na ktorom bola povolená stavba záhradnej chatky rozhodnutím stavebného úradu Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP č. 2008/04320-Zt z 10.9.2008 podľa § 6 ods. 1 písm. g/ zákona o miestnych daniach, pozemku trvalé trávnaté porasty parc. č. X. o výmere 594 m<sup>2</sup> v 1/148 a parc. č. X. o výmere 1514 m<sup>2</sup> v 1/148 zapísaných na LV č. X. v k.ú. O., obec L. M. a ornej pôdy podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o miestnych daniach a za byt o výmere 66 m<sup>2</sup> podľa § 14 zákona o miestnych daniach.

Z odôvodnenia platobného výmeru č. 120441/2010 vyplýva, že výpočet miestnej dane z pozemkov a stavieb podľa § 20 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady bol určený na rok 2010 vo Všeobecne záväznom nariadení obce Liptovský Mikuláš č. 9/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady tak, že sadzba stavebné pozemky spadajúce pod § 6 ods. 4 zákona o miestnych daniach je 0,5% zo základu dane za m<sup>2</sup> stavebného pozemku, t.j. 46,47 Euro x 479 m<sup>2</sup> – základ dane 22 593,3 Euro x 0,5, teda celkom 111,29 Euro pôdy, resp. trvalých trávnatých porastov. Žalobca sa voči rozhodnutiu odvolal v podaní tvrdiac v podstate, že tento pozemok zapísaný v katastri nehnuteľností ako trvalý trávnatý pozemok nie je stavebným pozemok, nakoľko nešlo o stavbu záhradnej chatky

ale o nadstavbu už existujúcej stavby a to nadstavby záhradnej chatky. Žalovaný ako odvolací orgán zistil, že v danom prípade obec Liptovský Mikuláš postupovala v súlade s príslušnými ustanoveniami zák. č. 582/2004 Z. z. a podľa platného a účinného VZN obce Liptovský Mikuláš č. 9/2008, preto rozhodnutím zn. I/228/13939-90649/2010/992016-r potvrdil predmetný platobný výmer obce Liptovský Mikuláš.

Zisťovanie skutkového stavu spočívalo v tom, že žalobca požiadal o vydanie stavebného povolenia na stavbu záhradnej chatky a táto stavba mu bola aj rozhodnutím stavebného úrad – mesta Liptovský Mikuláš povolená a to pod sp. zn. č. ÚRaSP 2008/04320-Zt z 10.9.2008.

Podľa piatej časti OSP, § 244 ods. 1, v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú **zákonnosť rozhodnutí a postupov** orgánov verejnej správy. Podľa piatej časti, druhej hlavy OSP, rozhoduje súd o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov v prípadoch (§ 247ods. 1 OSP), v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal jeho zákonnosť, pričom posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia a postupu. Treba považovať za osobitnú náležitosť žaloby aj konkrétne tvrdenie žalobcu, že bol ukrátený na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu, pričom musí ísť o subjektívne práva vyplývajúce z právneho predpisu. Žalobca musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje porušenie zákona.

V danom prípade ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil platobný výmer obce Liptovský Mikuláš určujúci žalobcovi miestnu daň za pozemok, ktorý považovali správne orgány a prvostupňový súd za pozemok stavebný podľa § 6 ods. 4 zákona o miestnych daniach.

Zákon o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady č. 582/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon), v § 2 o druhoch miestnych daní, v odseku 1 určuje ktoré miestne dane obec môže ukladať. Zákon v § 2, v odseku 1 písm. a/ ustanovuje, že miestna daň za nehnuteľnosti ukladá obec. Podrobnejšia úprava je obsiahnutá v druhej časti zákona, ustanovenia §§ 4 až 21. Zákon v § 5 stanovuje, kto je daňovníkom. Obec Liptovský Mikuláš podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990

Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, vydalo všeobecne záväzné nariadenie č. 9/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 1.1.2009. V II. časti VZN, v nadväznosti na § 5 zákona, podrobne upravilo miestnu daň za nehnuteľnosti a teda aj za stavebné pozemky, pričom zákon jasne definuje, čo je potrebné z hľadiska zákona o miestnych daniach považovať za pozemok stavebný podľa § 6 ods. 4 zákona o miestnych daniach. Aj podľa odvolacieho súdu je rozhodujúca tá skutočnosť, že na predmetnom pozemku X. v KN O. bola stavebným povolením na žiadosť stavebníka – žalobcu povolená stavba záhradnej chatky rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš č. ÚRaSP 2008/04320-Zt z 10.9.2008.

Skutočnosť, že stavebník nežiadal o prípadnú opravu výroku rozhodnutia predmetného stavebného povolenia, že namiesto povolenia stavby má ísť o povolenie zmeny už jestvujúcej stavby nadstavbou bolo chybou žalobcu, ktorá mala pre neho ten následok, že sa zmenil charakter pozemku pre daňové účely z trvalého trávnatého porastu na stavebný pozemok. **Pre rozhodnutie vo veci samej je totiž podstatný výrok rozhodnutia o povolení stavby a tým je skutočnosť, že bola povolená stavba záhradnej chatky a nie jej nadstavba alebo prístavba alebo zmena už jestvujúcej stavby.**

Odvolací súd preto z uvedených dôvodov nemohol prihliadnuť k argumentácii žalobcu o nedostatku zistenia skutočného stavu a nesprávneho právneho posúdenia zo strany administratívnych orgánov. Preto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2010-39 zo dňa 25. januára 2011 ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovanému náhrada trov konania neprináleží zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. februára 2012

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**

predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská