

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **R. K.**, bytom K., **o vymoženie 480,- Eur**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. októbra 2013 sp. zn. E 8350061311, takto

### r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. októbra 2013 sp. zn. E 8350061311 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 480,- Eur výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: P. s.r.o., so sídlom v K. (ďalej len „platiteľ mzdy povinného“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu: 7000142350/8180, Štátna pokladnica, VS 8350061311 (titulom uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 11. marca 2010 č.k. 17 Cb 227/2006).

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal povinný odvolanie. Zároveň požiadal predsedu krajského súdu o odpustenie prednostnej pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinného treba odmietnuť ako oneskorene podané.

Odvolačný súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. Odvolanie proti napadnutému uzneseniu krajského súdu (§ 7 ods. 2 zákona č. 65/2001 Z.z.) prípustné nie je. V danej veci však rozhodoval vyšší súdny úradník. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu vyplýva, že rozhodnutie krajského súdu bolo povinnému doručené 18. októbra 2013 (viď pripojená doručienka pri č.l. 18 spisu). Lehota na podanie odvolania plynula od 19. októbra 2013 do 2. novembra 2013, ktorý deň pripadol na sobotu, preto

posledným dňom na podanie odvolania bol deň 4. novembra 2013. Povinný podal odvolanie na poštu 14. novembra 2013 (viď pripojená poštová obálka na č.l. 22) z čoho vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

Pre úplnosť sa uvádza, že keďže odvolanie nebolo podané včas, nenastali účinky predpokladané v citovanom ustanovení § 374 ods. 4 O.s.p. a nedošlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, preto vo veci nemusel opätovne rozhodnúť sudca (navyše v zmysle predkladacej správy sudca by odvolaniu nevyhovnel). Keby aj tieto účinky nastali a došlo by k vydaniu rozhodnutia sudcom, následné odvolanie proti rozhodnutiu sudcu by bolo procesne neprípustné (viď § 202 ods. 2 O.s.p.).

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako podané oneskorene.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. decembra 2013**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková