

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/32/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200181
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JN. proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Sd/14/2013 - 9 zo dňa 2. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Sd/14/2013 - 9 zo dňa 2. mája 2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím odporcu číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 17. januára 2013, bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o predčasný starobný dôchodok z dôvodu, že suma predčasného starobného dôchodku nie je vyššia ako 1,2 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, s poukazom na ust. § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení nesk. predpisov /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, čl. 52 ods. 1 písm. b) nariadenia /ES/ Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004, o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia.

Súd tak rozhodol po tom, čo dospel k záveru, že navrhovateľ nespĺnil zákonnú podmienku ust. § 67 ods. 1 písm. c) zákona o sociálnom poistení, pretože suma predčasného starobného dôchodku vypočítaná odporkyňou nebola vyššia ako 1,2 násobok životného minima pre jednu plnoletú osobu, ktorá podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a ku dňu podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok predstavovala sumu 194,58 € a jej 1,2 násobok bol 233,49 €. Suma predčasného starobného dôchodku u navrhovateľa vyšla na sumu 224,20 €.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 (O.s.p.) Poukázal na to, že je občanom Slovenskej republiky, splnil podmienky podľa § 67 ods. 1 (zákon o sociálnom poistení) a nakoľko Česká a Slovenská republika podpísali zmluvu o sociálnom zabezpečení, mal mu byť priznaný predčasný starobný dôchodok. Naposledy pracoval vo firme Wering v Prahe.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 16. júla 2013 trvala na vecnej správnosti

svojho rozhodnutia; dôvody, ktoré uvádzal navrhovateľ v odvolaní označila za neopodstatnené a napadnutý rozsudok navrhla potvrdiť ako vecne správny.

Podaním zo 16. augusta 2013, doručeným súdu 26. augusta 2013, odporkyňa oznámila súdu, že dňa 10. júna 2013 vydala rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X, ktorým bol navrhovateľovi podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa čl. 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia od 4. októbra 2012 priznaný predčasný starobný dôchodok v sume 49,60 € mesačne zvýšený od 1. januára 2013 na sumu 52,10 € mesačne. Zároveň súdu doručila podanie navrhovateľa zo dňa 17. júla 2013, ktorým sa odvolal aj proti tomuto rozhodnutiu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že je potrebné vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p.). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zjavné, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O tomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predložení a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa o predčasnom starobnom dôchodku navrhovateľa rozhodla pôvodne rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 17. januára 2013, ktorým jeho žiadosť zamietla. Novým rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 10. júna 2013, priznala navrhovateľovi od 4. októbra 2012 predčasný starobný dôchodok v sume 49,60 €, mesačne zvýšený od 1. januára 2013 na sumu 52,10 € mesačne.

S poukazom na dvojinštantnosť súdneho konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne zo dňa 17. januára 2013 ale aj následné rozhodnutie zo dňa 10. júna 2013. Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP), v ktorom sa vysporiada aj s námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok