

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/30/2012
Identifikačné číslo spisu:	1069899496
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1069899496.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu PÁTEK, s. r. o., Ľudovíta Fullu 1, Bratislava, IČO: 17 331 650, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Petrom Kubíkom, advokátom, Vajnorská 8/A, Bratislava, o návrhu na rozdelenie finančných prostriedkov, na odvolanie VENUS PROJECT Slovakia, s. r. o., Košická 37, Bratislava, IČO: 31 342 841, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. marca 2012, č. k. 38K 131/96-1130, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

I. Správcomi konkurznej podstaty prináleží zostatok na odmene vo výške 21 505,13 Eur.

II. Súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1.991,50 Eur uhradí správca konkurznej podstaty na účet Krajského súdu v Bratislave do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Doteraz neuspokojené pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 2 ZKV evidované v celkovej výške 182.424,56 Eur budú uspokojené v plnej výške nasledovne:

č. 1 Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne Chemická zdravotná poisťovňa Apollo), suma na uspokojenie 34,85 Eur

č. 2 Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne Daňový úrad Bratislava IV), suma na uspokojenie 76 756,49 Eur

č. 3 Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne Spoločná zdravotná poisťovňa), suma na uspokojenie 1 250,71 Eur

č. 4 Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne Sociálna poisťovňa), suma na uspokojenie 50 521,95 Eur

č. 5 Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka Bratislava, Ružová dolina 10, 825 21 Bratislava, suma na uspokojenie 20 133,86 Eur

č. 6 Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 289, suma na uspokojenie 45,-- Eur

č. 7 Odvoz a likvidácia odpadu, a. s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, IČO: 00 681 300, suma na uspokojenie 2 909,04 Eur

č. 8 AGROMONT BRATISLAVA, a. s., Stará Vajnorská 6, 832 62 Bratislava, IČO: 31 322 107, suma na uspokojenie 107 178,34 Eur

č. 9 KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, suma na uspokojenie 2 144,33 Eur

č. 10 Ing. Ján Múčička - ANDY, Lietavská 15, 851 06 Bratislava, IČO: 17 454 581, suma na uspokojenie 111,37 Eur

č. 11 BONAVITA SERVIS, spol. s r. o., Šustekova 18, 851 04 Bratislava, IČO: 35 696 371, suma na uspokojenie 107,94 Eur

č. 12 ARGUS, spol. s r. o., 922 01 Ostrov č. 444, IČO: 31 444 504, suma na uspokojenie 267,59 Eur

č. 13 Rozhlas a televízia Slovenska, Mýtna 1, 817 55 Bratislava, IČO: 47 232 480 (pôvodne Slovenský rozhlas), suma na uspokojenie 9,96 Eur

č. 14 Karloveská obchodná a rozvojová spoločnosť, a. s., Kresánkova 1, 841 05 Bratislava, IČO: 31 361 862, suma na uspokojenie 9 710,40 Eur

č. 15 Západoslovenská energetika, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 35 823 551 (pôvodne Západoslovenské energetické závody, š. p.), suma na uspokojenie 4 199,40 Eur

č. 16 Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, suma na uspokojenie 1 211,81 Eur

č. 17 Schuller Eh klar, spol. s r. o., Trnavská 66, 821 02 Bratislava, IČO: 31 344 208, suma na uspokojenie 257,88 Eur

č. 18 CENTURY INTERNATIONAL, s. r. o., Pod Tehelňou 47, 911 01 Trenčín, IČO: 34 130, suma na uspokojenie 462 152,69 Eur

č. 19 EUROTEAM Bratislava, spol. s r. o. - v likvidácii, Romanova 37, 851 05 Bratislava, IČO: 31 404 189, suma na uspokojenie 28,37 Eur

č. 20 Ing. Mária Gajdošová - GAMA-POTRAVINY-PEKÁREŇ-Katarína Ottinger-právny nástupca, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 620, IČO: 17 738 148, suma na uspokojenie 1 786,47 Eur

č. 21 Julius Meinl Coffee Intl., a. s., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 31 318 932, suma na uspokojenie 2 008,19 Eur

č. 22 BOP - Západ, spol. s r.o., Pekárska 3017, 926 01 Sered', IČO: 34 141 383, suma na uspokojenie 955,02 Eur

č. 23 Senické a skalické pekárne, a. s., Priemyselná 1338, 905 01 Senica, IČO: 31 416 306, suma na uspokojenie 227,99 Eur

č. 24 Papier-Mettler Slovakia, s. r. o., Lazaretská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 31 626 408, suma na uspokojenie 193,12 Eur

č. 25 Mgr. Vladimír Kýbl Blue Screen, Skalická cesta 17, 831 02 Bratislava, IČO: 22 649 085, suma na uspokojenie 37,18 Eur

č. 26 MIPAS, s. r. o., Nad predmestím 34, 090 01 Skalica, IČO: 34 127 968, suma na uspokojenie 60,53 Eur

č. 27 Q., H., suma na uspokojenie 226,03 Eur

č. 28 Z., C., suma na uspokojenie 16,66 Eur

č. 29 N., I., suma na uspokojenie 110,06 Eur

č. 30 Z., C., suma na uspokojenie 61,39 Eur

č. 31 I. ml., M., suma na uspokojenie 188,76 Eur

č. 32 C., R., suma na uspokojenie 1 132,16 Eur

č. 33 JB., U., suma na uspokojenie 1 132,16 Eur

č. 34 I. st., U., suma na uspokojenie 905,73 Eur

č. 35 Z., R., suma na uspokojenie 264,37 Eur

č. 36 I., B., suma na uspokojenie 69,53 Eur

č. 37 S. C., suma na uspokojenie 220,31 Eur

č. 38 N. N., suma na uspokojenie 392,99 Eur

č. 39 N., H. suma na uspokojenie 142,22 Eur

č. 40 K., C., suma na uspokojenie 78,70 Eur
č. 41 F. R., suma na uspokojenie 278,61 Eur
č. 42 D., N. suma na uspokojenie 164,26 Eur
č. 43 Z. U., suma na uspokojenie 168,47 Eur
č. 44 U. U., suma na uspokojenie 211,77 Eur
č. 45 I. st., U., suma na uspokojenie 146,87 Eur
č. 46 I. D., suma na uspokojenie 205,30 Eur
č. 47 I., U., suma na uspokojenie 258,95 Eur
č. 48 I., R. suma na uspokojenie 195,04 Eur
č. 49 D., G., suma na uspokojenie 200,42 Eur
č. 50 J., C. suma na uspokojenie 108,87 Eur

IV. V konkurznom konaní sa neuspokoja nároky veriteľov I. triedy, nakoľko v tejto triede neboli zistené.

V. Zistené pohľadávky veriteľov II. triedy, evidované v celkovej výške 24.747,72 Eur budú uspokojené v plnej výške nasledovne:

č. zv. 27. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka Bratislava, Ružová dolina 10, 825 21 Bratislava 3.019,25 Eur
č. zv. 28. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Spoločná zdravotná poisťovňa) 1.231,16 Eur
č. zv. 30. Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne Sociálna poisťovňa) 20.497,31 Eur

VI. Pohľadávky veriteľov uznané v III. triede budú uspokojené sumou vo výške 287.974,95 Eur pomerne, čo predstavuje 6,591% uznanej pohľadávky:

č. zv. 24. TIKKA INVESTMENTS LIMITED, Kyriakou Matsi, 16, EAGLE HOUSE, 10th floor, Agioi Omologites, P.C., 1082, Nikózia, Cyprus, reg. číslo HE 103185 (pôvodne Slovenská sporiteľňa a.s.) výška pohľadávky 3.881.491,09 Eur, suma na uspokojenie 255 840,12 Eur
č. zv. 25. NOVA - S, a. s., Štverník 662, 906 13 Brezová pod Bradlom, IČO: 34 108 výška pohľadávky 670 586,74 Eur, suma na uspokojenie 38,67 Eur
č. zv. 27. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka Bratislava, Ružová dolina 10, 825 21 Bratislava, výška pohľadávky 6 960,30 Eur, suma na uspokojenie 458,77 Eur
č. zv. 28. Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne Spoločná zdravotná poisťovňa) výška pohľadávky 39,40 Eur, suma na uspokojenie 2,60 Eur
č. zv. 29. Mestská časť Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava výška pohľadávky 15 925,34 Eur, suma na uspokojenie 1 049,68 Eur
č. zv. 30. Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (pôvodne Sociálna poisťovňa) výška pohľadávky 11 321,78 Eur, suma na uspokojenie 746,25 Eur
č. zv. 32. Veľkoobchod s drogériou Emil Krajčík, Dlhá 1424/47, 905 01 Senica, IČO: 17 774 543 výška pohľadávky 1.991,64 Eur, suma na uspokojenie 131,27 Eur
č. zv. 33. O.T. Kredit, s. r. o., Tomášikova 30/A, 821 01 Bratislava, IČO: 35 831 651 (pôvodne ROVIVAL) výška pohľadávky 10 220,97 Eur, suma na uspokojenie 673,69 Eur
č. zv. 36. Pivovary Topvar, a. s., Pivovarská 9, 082 21 Veľký Šariš, IČO: 31 648 479 výška pohľadávky 479 440 488,98 Eur, suma na uspokojenie 29 033,88 Eur.

Veritelia evidovaní pod číslami veriteľských zväzkov 23, 26, 31 a 35 uspokojení nebudú, nakoľko nie sú účastníkmi konkurzného konania v zmysle § 7 ods. 3 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Správca konkurznej podstaty zrealizuje rozvrhové uznesenie po nadobudnutí jeho právoplatnosti a podá súdu odpočet.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že uznesením č. k. 38K 131/96-1120, právoplatným dňa 19. 01. 2012, bola súdom schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu. Podľa návrhu správcu na vydanie rozvrhového uznesenia zo dňa 07. 03. 2012, doručeného súdu dňa 09. 03. 2012, bolo potrebné rozvrhnúť finančné prostriedky vo výške 518 643,86 Eur na doteraz neuhradené nároky proti podstate, súdny poplatok za konkurzné

konanie, doplatok odmeny správcu, pohľadávky zistené v 2. triede a pohľadávky zistené v 3. triede. Na správcu konkurznej podstaty pripadá podľa ust. § 6 a § 7 ods. 1 a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov celková odmena vo výške 79 594,49 Eur, pričom z toho už bola vyplatená správcovi odmena v sume 58 089,36 Eur. Na doplatenie odmeny správcu z rozvrhu teda zostala čiastka 21 505,13 Eur. Vzhľadom k výške finančných prostriedkov v konkurze, pohľadávky proti podstate sa uspokojia v plnej, stopercentnej výške, tak isto pohľadávky zistené v druhej triede. Po uhradení doplatku na odmene správcu konkurznej podstaty, súdneho poplatku za konkurzné konanie, zvyšných pohľadávok proti podstate a pohľadávok veriteľov 2. triedy, správcovi zostane k dispozícii finančný obnos vo výške 287 974,95 Eur. Nakoľko táto suma nepostačuje na úplné uspokojenie všetkých uznaných pohľadávok veriteľov 3. triedy evidovaných v celkovej výške 4 369 026,24 Eur, tieto budú uspokojené pomerne vo výške 6,591% z uznaných pohľadávok. Nároky veriteľov 1. triedy neboli uplatnené, ani správcom do tejto triedy zaradené. Veritelia evidovaní pod číslami veriteľských zväzkov 23, 26, 31 a 35 uspokojení nebudú, nakoľko nie sú účastníkmi konkurzného konania v zmysle ust. § 7 ods. 3 ZKV. Konkurzný súd zdôraznil, že rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s ust. § 32 ZKV, náklady spojené s doručením peňažných prostriedkov veriteľ znáša sám v zmysle ust. § 32 ods. 4 ZKV a po právoplatnosti rozvrhového uznesenia a jeho splnení, správca v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV podá návrh na zrušenie konkurzu.

Proti uzneseniu sa odvolala spoločnosť VENUS PROJECT Slovakia, s r. o., Košická 37, Bratislava, IČO: 31 342 841, v zastúpení Mgr. Ing. N. G., Limbová 3, Limbach. Táto spoločnosť má za to, že napadnuté uznesenie je vydané predčasne a neúplné, pretože ním neprechádzajú pohľadávky proti podstate, resp. pohľadávky 1. triedy titulom tejto spoločnosti zaplatených súdnych poplatkov, a to v sporoch vyvolaných správcom konkurznej podstaty, JUDr. Petrom Kubíkom. Ide o konania na Okresnom súde Bratislava II. a Bratislava I.

V konaní na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 25Cb 40/2003 bol správca konkurznej podstaty uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. 12. 2006, č. k. 1Cob 354/06-121 zaviazaný k zaplateniu trov konania v sume 9 225,-- Sk istiny s príslušenstvom, ktorá pohľadávka bola postúpená dňa 04. 03. 2012 na Beatu Sarkocy a podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka bola táto skutočnosť oznámená správcovi konkurznej podstaty.

V konaní na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 26C 261/00, ktoré konanie nie je ešte právoplatne skončené, bola postupom správcu konkurznej podstaty spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s r. o., Košická 37, Bratislava, IČO: 31 342 841, podľa odvolateľa spôsobená škoda titulom vynaloženého poplatku v sume 8 000,-- Sk istiny s príslušenstvom za podaný odpor. Preto vznikla vyššie uvedenej spoločnosti pohľadávka proti podstate, ktorá rovnako ako postúpená pohľadávka, nebola v rozvrhovom uznesení zohľadnená.

V odvolaní je poukázané aj na postupy správcu konkurznej podstaty, ktoré podľa spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s r. o., sú v rozpore s ust. § 8 ods. 1 ZKV, z ktorého dôvodu je vyjadrená zo strany tejto spoločnosti žiadosť o preskúmanie postupu správcu konkurznej podstaty v predmetnom konkurznom konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhuje napadnuté rozvrhové uznesenie zrušiť.

Správca konkurznej podstaty vo svojom stanovisku k odvolaniu spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s r.o. uviedol, že odvolanie sa javí ako zmätočná obštrukcia, založená na tvrdeniach, ktoré sú nepravdivé a z povahy vecí nemôžu zakladať nezákonnosť rozvrhového uznesenia.

K údajnej pohľadávke vo výške 9 225,-- Sk (306,21 Eur) správca konkurznej podstaty oznámil, že išlo o pohľadávku, ktorú odvolateľ postúpil na H. Vo veci tejto pohľadávky odvolateľ nie je vecne legitimovaný na podanie odvolania, nakoľko v záležitostiach, týkajúcich sa tejto pohľadávky nie je účastníkom konania. Navyše išlo o pohľadávku súvisiacu s konkurzom, ktorá je s poukazom na ust. § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV z uspokojenia v konkurze vylúčená. Správca zároveň dodal, že aj v prípade, že by pohľadávka existovala, zanikla započítaním, ktoré správca uskutočnil dňa 09. 03. 2012, doručenie

oznámenia o započítaní je preukázané listom H. zo dňa 27. 03. 2012. Dotknutá pohľadávka nebola u správcu konkurznej podstaty do dátumu prejednávania konečnej správy uplatnená, preto je vylúčená z uspokojenia aj podľa ust. § 33 ods. 1 písm. e/ ZKV. Preto je v súlade so zákonom, ak daná pohľadávka nebola zaradená do rozvrhu.

Ohľadom okolností súvisiacich so sporom vedeným na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 26C 261/00 správca konkurznej podstaty uviedol, že v tomto konaní bol vedený ako navrhovateľ a odporcom bola nemajetná spoločnosť, z ktorého dôvodu zobral svoj žalobný návrh späť. Údajná škoda vo výške 8 000,-- Sk, ktorú odvolateľ uvádza, nebola u správcu do prejednávania konečnej správy uplatnená a je z uspokojenia v rozvrhu vylúčená podľa ust. § 33 ods. 1 písm. e/ ZKV.

Správca konkurznej podstaty vo svojom vyjadrení zdôraznil, že odvolateľ v konkurznom konaní uplatňoval rôzne pohľadávky proti podstate a iné neodôvodnené nároky, ktorými si vynucoval rôzne plnenia na úkor konkurznej podstaty a ostatných veriteľov. Nedôvodnosť týchto nárokov konštatovali aj sudy vo viacerých rozhodnutiach. Do pozornosti súdu správca konkurznej podstaty uviedol tú skutočnosť, že voči konečnej správe odvolateľ žiadne námietky neuplatnil. Odvolanie je preto nedôvodné a správca konkurznej podstaty žiada, aby odvolací súd odvolanie odmietol a rozvrhové uznesenie potvrdil ako správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 66e ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZKV“), na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa ust. § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovňania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Z ust. § 201 O. s. p. vyplýva, že odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník môže brániť proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka, znamená to, že k jeho podaniu je oprávnený účastník konania. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. K podaniu odvolania preto nie je oprávnený každý účastník, ale toto právo prináleží len tomu z účastníkov, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma, ktorá ujma priamo vyplýva z posúdenia práv a povinností toho účastníka konania, o ktorých súd rozhodol a ktoré teda boli premietnuté do výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení finančných prostriedkov, získaných z majetku konkurznej podstaty úpadcu PÁTEK, s. r. o., Ľudovíta Fullu 1, Bratislava, IČO: 17 331 650. O rozdelení výťažku rozhodol súd podľa poradia stanoveného ust. § 32 ZKV, ďalej napadnutým uznesením súd uložil správcovi povinnosť poukázať veriteľom čiastky, ktoré sú im priznané a správcovi po splnení rozvrhového uznesenia určil povinnosť podať návrh na zrušenie konkurzu v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Podľa odvolateľa bolo rozvrhové uznesenie vydané predčasne, pretože ním neprechádza pohľadávka, ktorá mu bola priznaná rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. 12. 2006, č. k. 1 Cob 354/06-121 vo výške 9 225,-- Sk, ako náhrada zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor.

Ako vyplýva zo samotného odvolania a následného vyjadrenia správcu konkurznej podstaty, odvolateľ predmetnú pohľadávku pred vydaním napadnutého rozvrhového uznesenia, dňa 04. 03. 2012 postúpil na H., ktorá skutočnosť bola v konkurze aj oznámená. Z uvedeného dôvodu zmeny veriteľa nie je preto odvolateľ vo veci tejto pohľadávky k podaniu odvolania oprávnený, nakoľko v záležitostiach, týkajúcich sa tejto pohľadávky, nie je účastníkom konkurzného konania a napadnutým rozvrhovým uznesením mu nemohla byť spôsobená žiadna ujma.

Prípustnosť odvolania nezakladá ani odvolateľom v odvolaní uvedená druhá pohľadávka v sume 8 000,-- Sk istiny s príslušenstvom, nepriznaná rozvrhovým uznesením, ktorá mu mala vzniknúť ako škoda titulom vynaloženého súdneho poplatku za podaný odpor, v konaní vedenom správcou konkurznej podstaty na Okresnom súde Bratislava I. pod č. k. 26Cb/261/2000. Odvolateľ totiž v odvolacom konaní nedoložil žiadne rozhodnutie súdu, vydané v uvedenej veci, ktorým by mu takáto pohľadávka bola priznaná, ani že uvedenú pohľadávku v konkurze včas uplatnil. Odvolateľ tak ani v tomto prípade nie je účastníkom konkurzného konania k podaniu odvolania oprávneným.

So zreteľom k uvedeným skutočnostiam Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie spoločnosti VENUS PROJECT Slovakia, s r. o., Košická 37, Bratislava, IČO: 31 342 841, ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.