

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. L. B.**, bytom P., proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. č. 13, 814 90 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 15248/2006-41/2 zo dňa 3. októbra 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. 1 S 453/2006-63 z 18. decembra 2009 o vrátení preplatku súdneho poplatku, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 453/2006-63 zo dňa 18. decembra 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 11 ods. 2, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi preplatok súdneho poplatku vo výške 258,93 Euro prostredníctvom daňového úradu Banská Bystrica a v ostanej časti súd návrh žalobcu zamietol.

Krajský súd v napadnutom uznesení konštatoval, že žalobca mal zaplatiť súdny poplatok podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 2000 Sk, t.j. 66,38 Euro a preto žalobcovi preplatok súdneho poplatku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch vrátil krátený o sumu vo výške 6,63 Euro.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie v zamietajúcej časti rozhodnutia a žiadal vrátiť celý súdny poplatok, nakoľko podľa jeho názoru konanie o jeho žalobe voči rozhodnutiu nebolo meritórne skončené a teda ním zaplatený súdny poplatok podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov (príloha k zákonu č. 71/1992 Zb.) mal byť vrátený celý bez jeho krátenia, keďže tento bol zaplatený nesprávne, nakoľko podľa názoru prvostupňového súdu mal byť zaplatený podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Zároveň namietal, že prvostupňový súd sa riadne nevysporiadal s jeho námietkami a navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť alebo rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie pred správnym orgánom, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p..

Podľa § 18a ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch platného od 1. júla 2007 z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000 Sk ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že prvostupňový súd sa v rozsudku riadne nevysporiadal so žiadosťou žalobcu ohľadom vrátenia súdneho poplatku, ktorý bol žalobcom zaplatený podľa položky 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch.

V čase podania žaloby žalobcom v zákone o súdnych poplatkoch platila právna úprava uvedená v položke 10 písm. e/ sadzobníka súdnych poplatkov, že sa súdny poplatok platí za konanie o žalobe proti rozhodnutiu a postupu ústredného orgánu štátnej

správy s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ktorým bezpochyby žalovaný v čase podania žaloby bol.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a preto jeho rozhodnutie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP.

Prvostupňový súd sa mal najprv vysporiadať s tým, podľa ktorého zákonného ustanovenia uvedeného v prílohe k zákonu po súdnych poplatkoch – sadzobníku súdnych poplatkov a kedy mal byť žalobcom zaplatený súdny poplatok, keďže žalobca žalobou zjave žiadal preskúmať rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy a žaloba bola podaná 4. decembra 2006. Keďže prvostupňový súd sa v svojom rozhodnutí s uvedenými skutočnosťami nevysporiadal bolo potrebné, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zo strany súdu prvého stupňa ide o nedostatočne odôvodnené rozhodnutie, k ktorého ani účastník a ani odvolací súd nemohol zistiť, akými úvahami bol prvostupňový súd vedený pri vydaní napadnutého rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní skúmať, kedy a podľa akej položky sadzobníka súdnych poplatkov vznikla žalobcovi poplatková povinnosť za podanie žaloby, pričom v rozhodnutí sa vysporiada s prechodným ustanovením § 18a ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ako aj so skutočnosťou, že vo veci nebolo meritórne rozhodnuté.

V novom rozhodnutí prvostupňový súd podľa § 224 ods. 3 OSP zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2010

J.. Eva Babiaková, CSc. v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská