

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K. a. s.**, IČO: X. Z. č. X. X. K., zast. JUDr. J. P. advokátom, Advokátska kancelária, Š. č. X. X. K., proti odporcovi **Ž. a. s.**, IČO: X. D. X. X. B., zast. JUDr. M. Š. zamestnankyňou odporcu, **o určenie neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 42 Cb 242/2008 a v rámci tohto konania o návrhu odporcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na ďalšie konanie Okresnému súdu vo Zvolene, alternatívne Okresnému súdu Košice II, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **prikazuje** vec Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 42 Cb 242/2008 na ďalšie konanie Okresnému súdu vo Zvolene, z dôvodu vhodnosti.

### O d ô v o d n e n i e :

V súdnej veci navrhovateľ navrhol prikázať vec Okresného súdu Bratislava II. na ďalšie konanie z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 OSP) Okresnému súdu Košice II, alternatívne Okresnému súdu vo Zvolene. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že konanie tým bude hospodárnejšie z hľadiska nákladov na dokazovanie a účasti na pojednávaní, keďže navrhovateľ má síce sídlo v Bratislave ale právne oddelenie pre túto vec v Košiciach.

K návrhu sa vyjadril odporca, ktorý s návrhom navrhovateľa súhlasil, k nemu sa pripojil, alternatívne navrhol pre ďalšie konanie aj Okresný súd Zvolen, ktorý prejednáva inú, súvisiacu vec s touto vecou.

Vzhľadom na uvedené okolnosti, ale hlavne na to, že s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti vyslovili súhlas obaja účastníci a na prikázanom súde sa vedie konanie v inej súvisiacej veci Najvyšší súd SR ako súd nadriadený rozhodol, ako je uvedené vo výroku.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová