

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Š. Č., bytom O., zastúpeného Mgr. P., advokátom so sídlom Partizánska cesta č.77, Banská Bystrica, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.júla 2012, č.k.20Sd/7/2012-74, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.júla 2012, č.k.20Sd/7/2012-74, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 11.januára 2012 podľa § 250j ods.2 písm. a), b), d) a e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 318,34 € na účet jeho právneho zástupcu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 11. januára 2012 podľa § 65 ods.1 a 2, § 274 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a čl.13 Dohovoru medzi Československou republikou a Federatívnou republikou Juhoslávia o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok zo dňa 11.mája 2012. Krajský súd po preskúmaní uvedeného rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že jeho odôvodnenie nespĺňa zákonné požiadavky na presvedčivosť, zákonnosť, komplexnosť a objektívnosť rozhodnutia a nie je z neho zrejmé, ktoré skutočnosti mala odporkyňa preukázané a akými úvahami sa riadila pri rozhodovaní a aplikácií príslušných právnych predpisov. Keďže nositeľ zahraničného poistenia podľa dokladov, ktoré mala odporkyňa k dispozícii, posudzuje spornú dobu pôsobenia navrhovateľa v armáde ako dobu zvýhodnenej pracovnej kategórie podľa právnych predpisov Bosny a Hercegoviny, krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ splnil zákonné podmienky pre priznanie starobného dôchodku.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním z 28. augusta 2012 odvolaním, z obsahu ktorého vyplýva, že obdobia poistenia vo zvýhodnenej pracovnej kategórii boli navrhovateľovi zhodnotené v takom rozsahu, ako boli potvrdené nositeľom poistenia Bosny a Hercegoviny v žiadosti o dôchodok z 3.decembra 2010 na schválenom tlačive na základe medzinárodnej zmluvy. Pokiaľ krajský súd poukázal na potvrdenie Federálneho ústavu dôchodkového a invalidného poistenia Federácie Bosny a Hercegoviny

zo dňa 2. júna 2011 o dobe poistenia od 1. augusta 1992 do 30. novembra 1992, také potvrdenie sa v spisovom materiály odporkyne nenachádza, nebolo jej predložené a krajský súd neakceptoval žiadosť odporkyne o odročenie pojednávania, čím jej neumožnil na základe tohto nového dokladu znovu posúdiť nárok navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu odporkyňa žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a jej rozhodnutie z 11. januára 2012 potvrdil ako vecne správne.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

V priebehu odvolacieho konania odporkyňa rozhodnutím číslo X. 0 zo 14. marca 2013 zmenila svoje rozhodnutie z 12. januára 2012 a žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok zo dňa 11. mája 2011 znovu zamietla.

Konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o nároku na starobný dôchodok je konaním o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu. Je upravené v tretej hlave piatej časti O.s.p.

Zákon o sociálnom poistení upravuje možnosť vydať nové rozhodnutie o nároku na dôchodkovú dávku aj v priebehu konania o preskúmanie skoršieho neprávoplatného rozhodnutia o takom nároku.

Pokiaľ však novšie rozhodnutie o tom istom nároku na dávku, vydané v neprávoplatne skončenom správnom konaní o tomto nároku, nebolo preskúmané súdom prvého stupňa a tento súd o novom rozhodnutí nerozhodol, je taká okolnosť bez zavinenia súdu prvého stupňa dôvodom na zrušenie jeho rozsudku a vrátenie mu veci na ďalšie konanie. Iným postupom by sa navrhovateľovi vo vzťahu k rozhodnutiu zo 14. marca 2013 odňala možnosť konať pred súdom.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 246c ods.1 O.s.p. s primeraným použitím ustanovenia § 221 ods.1 a 2 O.s.p.

V ďalšom konaní krajský súd znovu preskúma zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 11. januára 2012 v znení rozhodnutia zo 14. marca 2013 a vo veci znovu rozhodne, pričom v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová