

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	4110212894
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4110212894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo občanov, so sídlom Na bielenisku č. 4, 924 01 Pezinok, IČO: 00 170 364, proti žalovanému: IMEL družstvo, Škultétyho 10, 949 01 Nitra, IČO: 36 560 085, zast. advokátkou JUDr. Miriam Leštinskou, Medzilaborecká 14, Bratislava, o zaplatenie 5 469,60 eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa vedenej na Okresnom súde Nitra pod číslom konania 20 Cb 44/2010, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20 Cb 44/2010 **n e p r i k a z u j e** Okresnému súdu Bratislava I., ani Okresnému súdu Bratislava III.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra podaním zo dňa 02. 06. 2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil spis na rozhodnutie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti.

Návrh na začatie konania podal žalobca na Okresnom súde Nitra dňa 26. 05. 2010 a žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zhotoviť dielo v zmysle zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 27. 08. 2009 za cenu 5 469,60 eur, vrátane DPH, ktorá bola dohodnutá v zmluve, a to najneskôr do 31. 08. 2010.

Návrhom zo dňa 26. 11. 2012 (č. l. 171) v spojení s podaním zo dňa 06. 05. 2013 (č. l. 194) žalovaný navrhol vec prikázať Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že aj napriek tomu, že má sídlo v Nitre, práce vykonáva v Bratislave. Všetky doklady, týkajúce sa veci, má v Bratislave, kde má trvalý pobyt aj jeho právna zástupkyňa. Žalovaný poukázal aj na vzdialenosť, ktorú musí pri ceste na pojednávania z Bzín do Nitry absolvovať jeho predseda.

Žalobca sa k návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu vhodnosti vyjadril, tak, že s ním nesúhlasí a žiada, aby vo veci rozhodoval Okresný súd Nitra, ktorý je vecne a miestne príslušný. Podľa jeho názoru ide len o obštrukcie zo strany žalovaného.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 § 12 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Podľa ustanovenia § 84 O. s. p. na konanie je príslušný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 2 O. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Ak je zmena príslušnosti len vhodná, môže sa prikázať vec inému súdu. Dôvody vhodnosti treba posudzovať najmä z hľadiska, či sa prikázaním dosiahne väčšia hospodárnosť konania, alebo sa zvýši záruka materiálnej pravdy. Žalovaný odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania - finančnou náročnosťou vzhľadom na cestovanie jeho predsedu z Bzín do Nitry a právnej zástupkyne z Bratislavy do Nitry.

Uvedené dôvody nevykazujú charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu (podaný dva a pol od začatia konania) vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov prípadne aj účastníkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 39 O. s. p.). Je potrebné zdôrazniť, že žalovaným je v predmetnej veci právnická osoba - družstvo a nie jej predseda, resp. právny zástupca. Preto by sa aj dôvody, ktoré by mohli odôvodňovať prikázanie veci inému ako miestne príslušnému súdu mali týkať predovšetkým tohto účastníka.

V danom prípade dôvody uvádzané žalobcom nie sú dôvodmi, pre ktoré by sa mala prikázať vec z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Okresnému súdu Bratislava I alebo Okresnému súdu Bratislava III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci inému súdu s odkazom na ustanovenie § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.