

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci konkurzu na majetok úpadcu **E. N. Z., a. s., K.K., N. Z., o dovolaní konkurzných veriteľov J. M., M.M., N. Z. a Ing. J. D., M.M., N. Z.**, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, č. k. 4Obo 88/2011 – 2011, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie konkurzných veriteľov J. M. a Ing. J. D. **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 5. augusta 2011 č. k. 3K 238/1998 – 1982 súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku speňaženého majetku, patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa z 5. augusta 2011 č. k. 3K 238/1998 – 1982 podali odvolanie veritelia J. M. a Ing. J. D.. Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodujúc o odvolaní, uznesením z 30. 11. 2011 č. k. 4Obo 88/2011 – 2011 napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 28. decembra 2011.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie konkurzný veritelia J. M. a Ing. J. D.. V dovolaní uviedli, že rozvrhové uznesenie neobsahuje zoznam veriteľov, výšku prihlásenej pohľadávky, výšku uznanej pohľadávky a výšku uspokojenej pohľadávky. V súvislosti s dorúčením rozvrhového uznesenia, mal konajúci súd postupovať podľa § 30 ods. 2 ZKV a nie podľa § 66c ZKV. Uviedli, že na Okresnom súde sa vedie konanie vo veci

určenia vlastníckeho práva k veciam, ktoré nadobudla spoločnosť R., a.s., z majetku úpadcu a žiadali aby súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia uvedeného konania. Ďalej poukázali na rôzne nedostatky správcu pri výkone jeho funkcie a zaujali stanovisko, že predmetné konkurzné konanie by malo byť preverované špeciálnymi zložkami orgánov činných v trestnom konaní. Dovolatelia žiadajú, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Zároveň požiadali súd o prerušenie konania do skočenia súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 6C 226/2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) najskôr to, či sa ním napadá rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Podľa ustanovenia § 66e ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení noviel na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 66f ZKV ustanovenia § 221 ods.1 písm. a/ a § 228 až § 243d Občianskeho súdneho poriadku sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.)

Z citovaných ustanovení § 66e ods.1 a § 66f ZKV vyplýva, že na konkurzné konanie od jeho začiatku až do jeho skončenia sa ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku použijú len vtedy, ak ZKV neustanovuje inak. ZKV v ustanovení § 66f stanovuje, že v konkurznom konaní ustanovenia upravujúce v O. s. p. dovolanie sa nepoužijú.

Zákon o konkurze a vyrovnaní je predpis, ktorý upravuje jak materiálnu stránku konkurzného práva, tak aj procesné právo konkurzné. Neobsahuje však komplexnú úpravu konkurzného procesu, preto § 66e v ods. 1 stanovuje primerané subsidiárne použitie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku ak konkurzný zákon nestanovuje inak. Ten obsahuje zásadne odlišnú úpravu mimoriadnych opravných prostriedkov, keď § 66f vylučuje použitie § 228 až § 235 O. s. p. (obnova konania) a § 236 až § 243d O. s. p. (dovolanie s výnimkou mimoriadneho dovolania). Ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku

upravujúce dovolacie konanie, vrátane úpravy prípustnosti dovolania, sú v konkurznom konaní nepoužiteľné, čo znamená, že proti rozhodnutiam odvolacieho súdu vydaným v konkurznom konaní dovolanie nie je prípustné. Je potrebné uviesť, že v prejednávanej veci išlo o inú procesnú situáciu aká bola predmetom riešenia v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré bolo uverejnené Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 55 v čiastke 3/2004. V uverejnenom rozhodnutí najvyšší súd zaujal stanovisko, že § 66f sa nevzťahuje na rozhodnutie, ktorým odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol, teda nevyklučuje prípustnosť dovolania tam, kde výsledkom rozhodovania nebolo vyhlásenie konkurzu. V prejednávanej veci však bol konkurz právoplatne vyhlásený.

Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 O. s. p., v spojení s § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 18. júna 2012

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H.H.