

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/85/2025
Identifikačné číslo spisu:	7111209901
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7111209901.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ G. S., narodenej X. E. XXXX, F., F. XX, 2/ H. K. L., narodeného XX. E. XXXX, F. M., F. X, 3/ H. R., narodeného XX. C. XXXX, F., Y. Ú.Y. XX, 4/ V. R., narodenej XX. H. XXXX, F., Y.X. Ú. XX, 5/ A. H. E., narodenej X. R. XXXX, F., R. XX, 6/ A. E. E., narodeného X. O. XXXX, F., U. X, 7/ E. C. H., narodeného X. O. XXXX, F. M., A. XX, 8/ H. H. O., Z..H., narodeného X. O. XXXX, F., Š. XX, 9/ H. E. O., Z..H., narodenej X. C. XXXX, F., Š. XX, 10/ Con.Sol s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Michalská 7, IČO: 36 720 313, 11/ H. J. P., narodenej XX. H. XXXX, F., H. X, 12/ E. H. R., narodeného XX. X. XXXX, F., F.R. XX, 13/ H. G.T. R. Y., narodenej X. E. XXXX, H. A., Z. XX, 14/ VALON, s. r. o., Poprad, Námestie sv. Egídia 78, IČO: 47 494 395, 15/ RECH, s. r. o., Košice, Kováčska 40, IČO: 36 751 685, 16/ CASSREAL s. r. o., Košice, Kováčska 270/40, IČO: 43 912 800, 17/ A. G. X., narodenej XX. G. XXXX, F., P. XXD, 18/ A. A. F., narodeného X. E. XXXX, F., Y. X, 19/ H. H. F., narodenej X. R. XXXX, F., R. XX, žalobcovia 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ zastúpení advokátom JUDr. Miroslavom Sklenárom, Košice, Kováčska 40, proti žalovanému Východoslovenská distribučná, a. s., Košice, Mlynská 31, IČO: 36 599 361, o vypratanie spoločných častí bytového domu, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 25C/90/2011, o dovolaní žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/21/2023-473 zo dňa 21. februára 2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Co/21/2023-473 zo dňa 21. februára 2024 z r u š u j e a vec v r a c i a Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

II. Z r u š u j e uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 25C/90/2011 zo dňa 23. mája 2024.

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 25C/90/2011-283 z 25. októbra 2019 v znení opravného uznesenia č. k. 25C/90/2011 - 365 z 25. novembra 2020 a uznesenia č. k. 25C/90/2011 - 448 z 2. novembra 2022 (ďalej aj „uznesenie súdu prvej inštancie“) konanie zastavil (výrok I.), vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Ministerstvu hospodárstva SR (výrok II.) a rozhodol o trovách konania (výrok IV.). Ďalej súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcov z 31. marca 2016 (výrok V.).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) odvolanie žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ uznesením č. k. 9Co/21/2023-473 zo dňa 21. februára 2024 odmietol. Žalovanému proti žalobcom 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, posudzoval otázku včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene, preto ho postupom podľa §386 písm. a) CSP odmietol.

2.2. Uviedol, že žalobcovia 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ odvolanie proti uzneseniu z 25. októbra 2019 podali ako prílohu elektronického podania bez autorizácie podľa osobitného predpisu e-mailom. V zmysle §125 CSP odvolanie bolo preto potrebné súdu dodatočne doručiť do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, inak na odvolanie sa neprihliada. Keďže zmienený e-mail súdu bol doručený 27. novembra 2019, hmotnoprávna lehota na takéto dodatočné doručenie odvolania odvolateľom začala preto plynúť 28. novembra 2019, jej posledný deň pripadol na sobotu 7. decembra 2019, a preto v zmysle §122 ods. 3 o. z. jej posledným dňom bol 9. december 2019 ako najbližší nasledujúci pracovný deň. Z obsahu predloženého spisu v danom prípade vyplýva, že elektronická úradná správa, ktorej obsahom bolo odvolanie autorizované podľa zákona, do obdobnej ako elektronickej schránky zriadenej orgánom verejnej moci sprístupnenej prostredníctvom špecializovaného portálu (§ 31 ods. 1 zákona) cez službu všeobecnej agendy bola doručená 9. decembra 2019, dňa 10. decembra 2019 tam bol overovaný podpis odosielateľa a v elektronickej schránke konajúceho súdu ako adresáta danej elektronickej úradnej správy tomuto súdu objektívne bola dostupná až od 10. decembra 2019 o 02:07:26. O tomto dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia svedčí aj elektronická doručenka v spise na č. l. 319 vrátane komunikácie s UPVS (v spise na č. l. 381f). Uvedené podľa odvolacieho súdu znamená, že zo strany odvolateľov takto nebola dodržaná zákonná 10-dňová hmotnoprávna lehota na dodatočné doručenie odvolania súdu v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu a v zmysle časti predposlednej vety v §125 ods. 2 CSP za bodkočiarkou na podanie odvolania z 27.novembra 2019 v elektronickej podobe bez autorizácie (e-mail z 27. novembra 2019) odvolací súd prihliadať preto nemohol. Právne svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil § 362 ods. 1, § 121 ods. 2, 5, § 125 ods. 1, 2 CSP, § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 25 ods. 1, § 30 ods. 1, 2, 3, 5 a 6, § 31 ods. 1, § 32 ods. 1, 5 zákona č. 305/2013 Z. z o e-Governmente.

2.3. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzovali z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Navrhli, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3.1. Dovolatelia uviedli, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo okresnému súdu doručované dňa 27. novembra 2019 formou elektronického podania (e-mailom do podateľne súdu) bez autorizácie, pričom v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 25 ods. 1 zákona č. 305/2001 Z. z. o e-Governmente bolo odvolanie súdu riadne doručené v zákonnej 10-dňovej lehote. V bode 13. napadnutého uznesenia odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že podpis odosielateľa bol overený až dňa 10. decembra 2019, teda po uplynutí 10-dňovej lehoty, čo nie je správny údaj. Podpis odosielateľa bol na podaní všeobecnej agendy overený dňa 09. decembra 2019 s časom o 17:00 hod., na substitučnom plnomocenstve bol podpis odosielateľa overený dňa 09.decembra 2019 s časom o 17.01 hod. a na samotnom odvolaní bol podpis odosielateľa overený taktiež dňa 09. decembra 2019 s časom o 17.01 hod. Podanie bolo odoslané dňa 09. decembra 2019 v čase o 17.02 hod. a bolo uložené do schránky dňa 09. decembra 2019 o 17:02:11, čo potvrdzuje aj potvrdzujúca správa z Ústredného portálu verejnej správy. Právna argumentácia odvolacieho súdu o tom, či lehota podľa § 125 ods.2 CSP je lehotou hmotnoprávnou alebo procesnoprávnou je v konkrétnom prípade bez právneho významu, nakoľko podanie súdu bolo doručované zákonnom predpísaným spôsobom, ako aj v zákonom

ustanovených lehotách. Dovolatelia dali dovolaciemu súdu do pozornosti skutočnosť, že odvolanie bolo súdu doručované dňa 09. decembra 2019, pričom napadnuté rozhodnutie o odmietnutí odvolania je zo dňa 21. februára 2024. Odvolaciemu súdu trvalo vyše štyri roky, aby odvolanie odmietol bez vecného prejednaní veci a aktuálne žalobcovia nemajú inú možnosť, ako vo veci podať dovolanie. Procesný postup súdu sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, čo zároveň má vplyv aj na porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práv účastníkov konania.

3.2. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 348/2020 z 5. novembra 2020, na ktorý poukazuje odvolací súd, vyplýva, že „Plnomocenstvo udelené advokátovi, hoci nie je špecifikované na dovolacie konanie, ale výslovne sa v ňom uvádza, že splnomocniteľ zmocňuje splnomocnenca okrem iného i na „podávanie opravných prostriedkov“, zodpovedá požiadavkám riadne udeleného plnomocenstva sťažovateľom advokátovi i na zastupovanie v dovolacom konaní. Za ústavne udržateľný považuje ústavný súd taký výklad, podľa ktorého pojem opravné prostriedky zahŕňa tak riadne, ako i mimoriadne opravné prostriedky, medzi ktoré radíme i dovolanie. Opačný výklad by podľa názoru ústavného súdu hraničil s právnym formalizmom na úkor ochrany práv sporových strán poskytovanej všeobecnými súdmi.“ K rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/199/2022 žalobcovia uviedli, že v konkrétnom prípade išlo o skutkovo odlišnú situáciu, kde dovolanie síce bolo súdu doručované elektronicky, avšak to bolo súdu adresované dňa 29. júna 2022 bez autorizácie a následne bolo súdu doručené v listinnej podobe až dňa 9. augusta 2022, teda očividne po uplynutí lehoty ustanovenej v §125 ods.2 CSP. Žalobcovia dali dovolaciemu súdu do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 177/2020 zo dňa 28. apríla 2020, v ktorom sa uvádza „Iný režim platí pre podania podané v zmysle § 25 ods. 1 poslednej vety zákona o e-Governmente, v zmysle ktorého je určujúci moment odoslania podania a nie jeho doručenia, ktorý sa v tomto prípade na sťažovateľa nevzťahuje.“

3.3. Zmysel a podstata elektronických schránok je diametrálne odlišná od klasickej e-mailovej komunikácie, pretože ich správcom je štát prostredníctvom Úradu vlády Slovenskej republiky. Za riadne fungovanie elektronických schránok je zodpovedný jej správca, teda Úrad vlády Slovenskej republiky. Doručovanie bolo realizované zákonným predpísaným spôsobom v zákonnej lehote. Za moment vygenerovania doručenky nezodpovedajú žalobcovia, ale štátom určený správca elektronických schránok, kde v predmetnom prípade bola doručenka vygenerovaná až po vyše deviatich hodinách, pričom štandardne jej vygenerovanie sa počíta v niekoľkých minútach. V prípade výpadku systému, alebo jeho nefunkčnosti (v závislosti od spoľahlivosti portálu verejnej správy) nemôže byť zodpovednosť štátu a ním určených správcov zodpovedných za riadnu funkčnosť portálu verejnej správy prenášaná na žalobcov, resp. ich právneho zástupcu. Iné nazeranie na vec bez najmenších pochybností odporuje elementárnemu princípu právnej istoty.

3.4. Elektronická úradná správa, ktorej obsahom bolo odvolanie autorizované podľa zákona, do obdobnej ako elektronickej schránky zriadenej orgánom verejnej moci sprístupnenej prostredníctvom špecializovaného portálu (§31 ods. 1 zákona) cez službu všeobecnej agendy bola doručená 9. decembra 2019. Celé podanie zo strany právneho zástupcu žalobcov bolo zákonným spôsobom autorizované dňa 09. decembra 2019. Skutočnosť tvrdená odvolacím súdom, že podpis odosielateľa bol overený dňa 10. decembra 2019, (pričom žalobcovia nevedia túto skutočnosť preskúmať) nie je rozhodujúcim faktom v tomto prípade. Overenie podpisu na podaní zo strany tretích osôb a mimo dispozičnej sféry žalobcov má len deklaratórny účinok a potvrdzuje, že podanie bolo súdu ako adresátovi podané riadne.

3.5. Záverom poukázali na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaný v rozhodnutí sp. zn. IObdoV/8/2018, podľa ktorého lehota na podanie odvolania uvedená v § 362 CSP, je lehotou procesnou. Ide o špeciálne ustanovenie k ustanoveniam všeobecným, ktorými sú § 117 a nasl. CSP, v prejednávanom prípade najmä § 121 ods. 5 CSP a § 125 ods. 2 CSP. Ak Civilný sporový poriadok upravuje procesný postup súdneho konania, tak aj jeho ustanovenia majú vo všeobecnosti procedurálny, t. j. procesný charakter. Ďalej z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. č.: 8Cdo/152/2019 vyplýva: „Keďže lehota desiatich dní je vzhľadom na garanciu prístupu k

vzdialenejšiemu súdu lehotou procesnou, lehota na doplnenie podania je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP). Nie je povinnosťou súdu vyzvať podávateľa na dodatočné doručenie podania v listinnej podobe alebo v autorizovanej elektronickej podobe.“

3.6. V zmysle § 124 odsek 1 CSP dovolatelia namietali aj vadu zmätočnosti konania, keď odvolací súd sa nevysporiadal s právnym odôvodnením, pre ktoré sa vo svojom rozhodnutí odchyľil od právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, v konaniach uvedených v tomto podaní. Rozhodnutie odvolacieho súdu mali za prekvapivé.

4. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ písomne vyjadril tak, že navrhol, aby ho odvolací súd zamietol. Právny názor a procesný postup odvolacieho súdu mal za správny.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ je dôvodné.

6. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 4/2011).

7. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom. O všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch platí, že narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritorným rozhodnutím predstavujúcim res iudicata), musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Právnu úpravu dovolania a dovolacieho konania, ktorá stanovuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia, nemožno interpretovať rozširujúco; namiesto je tu skôr reštriktívny výklad (porovnaj sp. zn. 3Cdo/319/2013, 1Cdo/348/2013, 3Cdo/357/2016).

8. Naznačenej mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Právna úprava dovolacieho konania dôsledne odlišuje prípustnosť a dôvodnosť dovolania. K posúdeniu dôvodnosti dovolania môže odvolací súd pristúpiť len po prijatí záveru o prípustnosti dovolania.

9. Žalobcovia 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ uplatnili dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP.

10. Z ustanovenia § 420 písm. f) CSP vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Pokiaľ

nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP, je procesnou povinnosťou dovolateľa v dovolaní uviesť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a náležitým spôsobom označiť dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

12. Hlavnými znakmi charakterizujúcimi procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP sú zásah súdu do práva na spravodlivý proces a nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestranom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

13. V danom prípade žalobcovia 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP odôvodnili nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu, a to nesprávnym posúdením oneskorenosti podaného odvolania.

14. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom vecí (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

15. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP.

16. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

17. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

18. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

19. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente v znení účinnom v čase podania

odvolania (ďalej len „zákon o e-Governmente“), ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až § 6, § 10, § 17 a § 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a § 20), autentifikácii (§ 19, § 21 a § 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, § 25 a § 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, § 27 a § 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až § 16 a § 29 až § 34), zaručenej konverzii (§ 35 až § 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až § 55) neustanovuje inak.

20. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

21. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

22. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre sudy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

23. Najvyšší súd sa už v uznesení sp. zn. 5Cdo/157/2021 zo dňa 27. januára 2022 „stotožnil s námietkou dovolateľky a súčasne aj so záverom rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2018, sp. zn. 5Cdo/12/2018, podľa ktorých rozhodujúcim okamihom pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, ak je urobené elektronickými prostriedkami, je okamih odoslania tohto elektronického podania strany sporu podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Rovnaký názor si osvojil najvyšší súd napr. i v rozhodnutiach sp. zn. 6Cdo/163/2018, 2Cdo/271/2018.“

24. V uznesení sp. zn. 1Cdo/3/2020 zo dňa 30. marca 2022 dovolací súd zdôraznil, že zdôraznil, že „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre sudy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu podá odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované. sa stotožnil s námietkou dovolateľky a súčasne aj so záverom rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2018, sp. zn. 5Cdo/12/2018, podľa ktorých rozhodujúcim okamihom pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, ak je urobené elektronickými prostriedkami, je okamih odoslania tohto elektronického podania strany sporu podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Rovnaký názor si osvojil najvyšší súd napr. i v rozhodnutiach sp. zn. 6Cdo/163/2018, 2Cdo/271/2018.“ Doplnil, že „Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§

125 ods. 1 CSP) teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t. j. prostredníctvom portálu e-Žaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na súdy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu uviedla správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a podpísať ho zaručeným elektronickým podpisom. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronickeho podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu doručovania.“

25. Záver, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronickeho podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd, vyplýva i z ďalšej nadväzujúcej rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu (napr. uznesenie sp. zn. 9Cdo/140/2023 zo dňa 27. septembra 2023).

26. Z obsahu spisu v rozhodovanej veci vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalobcom 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ doručené 12. novembra 2019. Lehota na podanie odvolania začala žalobcom 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ plynúť v piatok, 13. septembra 2019 a posledný deň lehoty na podanie odvolania bol piatok, 27. septembra 2019. Žalobcovia v tento posledný deň lehoty na podanie odvolania doručili súdu prvej inštancie odvolanie vo forme e- mailu, bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Správny bol potom záver odvolacieho súdu (bod 10. napadnutého uznesenia), že v zmysle § 125 CSP začala lehota na doručenie odvolania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, začala odvolateľom plynúť v sobotu, dňa 28. novembra 2019, jej posledný deň pripadol na sobotu, 7. decembra 2019, a preto v zmysle §122 ods. 3 Občianskeho zákonníka jej posledným dňom bol pondelok, 9. december 2019 ako najbližší nasledujúci pracovný deň.

27. Z obsahu predloženého spisu v danom prípade vyplýva, že zástupca žalobcov dňa 09. decembra 2019 podal do schránky súdu odvolanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Podpis odosielateľa bol na podaní všeobecnej agendy overený dňa 09. decembra 2019 s časom o 17:00 hod., na substitučnom plnomocenstve bol podpis odosielateľa overený dňa 09. decembra 2019 s časom o 17.01 hod. a na samotnom odvolaní bol podpis odosielateľa overený taktiež dňa 09. decembra 2019 s časom o 17.01 hod. Celé podanie bolo odoslané dňa 09. decembra 2019 v čase o 17.02 hod. a bolo uložené do schránky dňa 09. decembra 2019 o 17:02:11, čo potvrdzuje aj potvrdzujúca správa z Ústredného portálu verejnej správy (č. l. 381f). Ku správe bola vytvorená doručenka, v zmysle ktorej dátum a čas doručenia (sprístupnenia jeho obsahu jeho uložením) bol 10. decembra 2019 o 02:07:26 hod.. Vzhľadom na vyššie prezentovaný názor dovolacieho súdu o tom, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania je rozhodný okamih odoslania elektronickeho podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na ý súd, dovolací súd má za to, že odvolanie žalobcovi 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané elektronickey (ÚPVS) včas, teda v posledný deň zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

28. Keďže žalobcovia podali odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie včas, dovolací súd dospel k záveru, že postupom, ktorým odvolací súd odmietol odvolanie žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ ako oneskorene podané, došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý súdny proces v zmysle § 420 písm. f) CSP. Dovolanie žalobcov 1/ až 4/, 7/, 10/ a 11/ a 14/ až 19/ je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné. Najvyššiemu súdu neostalo iné, než napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 CSP).

29. Uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 25C/90/2011 zo dňa 23. mája 2024 dovolací súd zrušil ako rozhodnutie súvisiace. Podľa ustálenej judikatúry najvyššieho súdu (R 73/2004) závislým výrokom

môže byť nielen dovolaním nedotknutý výrok tvoriaci súčasť napadnutého rozhodnutia, ale aj výrok, ktorý je obsahom iného, samostatného rozhodnutia v danej veci. Výdanie uznesenia o náhrade trov konania v konkrétnej výške je jednostranne závislé od existencie právoplatného rozhodnutia vo veci. Zrušením rozsudku súdu nižšej inštancie uznesenie o výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania ako závislé rozhodnutie stratilo svoj podklad. Bez nadväznosti na predchádzajúce (zrušené) rozhodnutie by zostalo uznesenie o výške náhrady trov konania osamotené, strácalo by rozumný zmysel, čo by zároveň odporovalo princípu právnej istoty (napr. I. ÚS 549/2015, sp. zn. 2Cdo/173/2008, 2Cdo/267/2008, 1MCdo/14/2010, 1Cdo/36/2011, 6Cdo/201/2012, 4Cdo/52/2014 a 2MObdov/4/2012).

30. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

31. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.