

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **T., spol. s.r.o.**, so sídlom T. IČO: X., o návrhu správcu konkurznej podstaty na zrušenie konkurzu, na odvolanie JUDr. P.M., správcu konkurznej podstaty úpadcu A., a.s., v konkurze, C. ako veriteľa úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. septembra 2007 č. k. 2K 204/08 – 354, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. septembra 2007 č. k. 2K 204/08 – 354 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zrušil konkurz na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia. Správcu konkurznej podstaty JUDr. I.O. zbavil jej funkcie správcu. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením z 30.4.2007 rozvrhol speňažený majetok z podstaty úpadcu. Dňa 6.9.2007 navrhol správca konkurznej podstaty zrušenie konkurzu, keďže rozvrhové uznesenie súdu bolo splnené. Po preverení správcom predložených dokladov o prevedenom vysporiadaní rozvrhových nárokov súd zistil, že rozvrhové uznesenie bolo splnené. Preto postupoval podľa ust. § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV, zrušil konkurz a s poukazom na ods. 4 správkyňu konkurznej podstaty zbavil jej funkcie.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu A. , a.s. v konkurze, C.. Odôvodnil ho tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. A., a.s. prihlásila do konkurzného konania úpadcu pohľadávku v celkovej výške 21 313 573,38 Sk ako pohľadávku 4. triedy s právom na oddelené uspokojenie. Právo oddeleného uspokojenia vzniklo z titulu záložného práva na

nehnutelnosť úpadcu - sklad na parc. č. 8598/86 zastavaná plocha o výmere 7454 m², zapísaná na LV č.X v katastri T.. Nehnutelnosť bola spolu s inými nehnuteľnosťami speňaženého v rámci konkurzného konania úpadcu ešte v roku 2000. Z predaja patriaceho do konkurznej podstaty ako odvolateľovi ako veriteľovi úpadcu s právom na oddelené uspokojenie mala pripadnúť z výťažku predaja majetku do konkurznej podstaty suma 5 088 831 Sk. Táto suma tvorila na nehnuteľnosť pripadajúcu pomernú časť výťažku z predaja všetkých nehnuteľností úpadcu zníženú o časť nákladov spojených so správou a speňažením konkurznej podstaty. Správca konkurznej podstaty mal povinnosť realizovať rozvrh so zreteľom na termínovanom vklade. Bola poukázaná iba suma 5 088 318 Sk, ďalšie peňažné prostriedky poukázané neboli. Podľa správy o realizácii rozvrhového uznesenia zostala na účte úpadcu suma 247 594,87 Sk, čo s najväčšou pravdepodobnosťou predstavovala úroky z termínovaného vkladu, na ktoré pamätalo uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30.4.2007. Táto suma však správcom konkurznej podstaty bola rozdelená iba medzi veriteľmi s pohľadávkami zaradenými do 3. triedy. Tým správca konkurznej podstaty nepostupoval správne a to s poukazom na ust. § 28 ZKV, keď pohľadávka nebola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola jeho pohľadávka zabezpečená. Ďalej poukázal na to, že pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie nemožno uspokojiť kedykoľvek v priebehu konkurzného konania a to v zmysle § 31 ZKV. Preto považuje postup správcu konkurznej podstaty úpadcu ktorým rozdelil úrok z finančných prostriedkov získaných speňažením majetku úpadcu iba medzi veriteľov pohľadávok 3. triedy za nesprávny, protirečiaci § 28 ZKV a nespravodlivosti voči veriteľom s právom na oddelené uspokojenie. Krajský súd podľa odvolateľa pochybil keď tento protiprávny postup správcu konkurznej podstaty schválil.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že konkurz zruší len po splnení rozvrhového uznesenia v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Odvolací súd v podstate odkazuje na správne, síce krátke ale správne dôvody napadnutého rozhodnutia. Ako z dôvodov napadnutého rozhodnutia vyplýva právoplatným uznesením súd rozvrhol speňažený majetok z podstaty úpadcu. V dôsledku toho správca konkurznej podstaty navrhol zrušenie konkurzu, keďže rozvrhové uznesenie

súdu bolo splnené. Konkurz bol realizovaný a odvolateľ vlastne požaduje zásah do postupu súdu v právoplatných rozhodnutiach.

Napadnuté uznesenie je vlastne ukončením konkurzu (§ 44 ods. 1 písm. b/ ZKV), ktorého súčasťou je aj povinnosť zbaviť správcu konkurznej podstaty jeho funkcie (§ 44 ods. 4 ZKV).

V tomto konaní už námietky odvolateľa riešiť nebolo možné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.N.